

Hebdomadário CCP-CM 3(9), 2016 Hebdomadário – Prova Específica Médicos

O processo seletivo para doutorado e doutorado direto está em andamento conforme edital disponível na página do Programa de Pós-Graduação em Clínica Médica (<http://ppgclinicamedica.fmrp.usp.br/moodle/>). Há 17 candidatos, sendo 6 para Opção Clínica Médica e 11 para Opção Investigação Biomédica. O presente edital e o processo seletivo sofreram alterações recentemente e apresentaremos a sistemática adotada no presente concurso. Opiniões dos orientadores e questionamentos são sempre bem-vindos, pois esse é um processo em constante mudança visando sempre aperfeiçoamento e adequação às novas normas.

Apresentaremos hoje a prova escrita para Opção Clínica Médica, ou seja, para médicos. Nos próximos números apresentaremos outras partes do processo seletivo, incluindo as demais provas escritas.

A prova teve como base a leitura de um artigo de opinião publicado em reconhecida revista científica médica norte-americana. Baseando-se nesse artigo e nos pontos de vista apresentados, o candidato deveria responder 5 perguntas para demonstrar capacidade de interpretação de texto, organização das ideias e redação em português.

O artigo em questão tem como título “The New Era of Informed Consent” e foi publicado no periódico *Journal of the American Medical Association (JAMA)* em 17 de maio de 2016, Volume 315, Número 19, Páginas 2063-64. O artigo está gratuitamente disponível para computadores da USP e não será copiado aqui por razões óbvias. As questões formuladas e o gabarito com a pontuação serão apresentados a seguir para informação aos orientadores, para familiarização dos alunos com esse tipo de prova e para servir como *feed-back* aos candidatos que realizaram a prova.

Questões:

- 1 - O texto em questão é artigo publicado na revista da *American Medical Association (JAMA)* na seção *Opinion* publicado em 17 de maio de 2016. Escreva um resumo do artigo em até 10 linhas.
- 2 - Um fato foi empregado pelos autores para introduzir o tema abordado no artigo. Descreva esse acontecimento?
- 3 - Uma proposta a ser adotada sistematicamente pelo sistema de saúde foi defendida pelos autores, denominada “*reasonable-patient standard*”? O que é essa proposta?
- 4 - Os autores apresentaram algum embasamento da literatura científica?
- 5 - Na opinião dos autores, quais medidas os sistemas administrativo e de saúde deveriam adotar para promover melhorias relacionadas ao tema do artigo?

Gabarito:

QUESTÃO 1 - O resumo deveria incluir:

- 1 - Apresentação do problema citando o caso clínico (4 pontos);
- 2 - Decisão do Reino Unido (2 pontos);
- 3 - Comparação com decisões e ações dos EUA (2 pontos);
- 4 - Discussão de como seria

o ideal (2 pontos); 5 - Citações a artigos (2 pontos); 6 - Problemas para se aplicar o ideal (2 pontos); 7 - Soluções já adotadas (2 pontos); 8 - Propostas para a administração da saúde (4 pontos).

QUESTÃO 2 - A resposta deveria incluir:

1 - Trata-se de um caso resolvido na Suprema Corte do Reino Unido em 2015 cuja decisão final determinará uma mudança de atitude dos médicos (10 pontos). 2 - Caso clínico propriamente dito (10 pontos).

QUESTÃO 3 - A resposta deveria incluir:

1 - A tradução do nome (4 pontos), exemplos, “padronização visando o paciente”, “padrão focado no paciente”, “padrão mínimo ou razoável para o paciente”. 2 - A descrição resumida da proposta (16 pontos).

QUESTÃO 4 - A resposta deveria ser:

1 - Sim (20 pontos).

QUESTÃO 5 - A resposta seria um resumo do último item, ou seja:

1 - Medida número 1, *first* - participação de todos os segmentos (6,66 pontos). 2 - Medida número 2, *second* - política de expansão dos esforços (6,66 pontos). 3 - Medida número 3, *third* - rever a remuneração do procedimento (6,66 pontos).

A primeira questão foi a que gerou menor número de respostas corretas. Enquanto, se previa a apresentação da estrutura e das informações em cada parte do artigo, os alunos escreveram sobre o tema, descrevendo o assunto abordado no artigo com muito poucos detalhes ou informações oferecidas pelo texto. As demais questões não geraram dificuldades sistemáticas para interpretação do enunciado ou para respostas. A maior nota obtida foi 8,50 (85 pontos) e a menor nota foi 5,17 (51,7 pontos).

Texto preparado por Elcio Vianna