

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2007 a 2009 **Etapa:** Avaliação Trienal 2010
Área de Avaliação: 15 - MEDICINA I
IES: 33002010 - USP - UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
Programa: 33002010202P1 - (MEDICINA) TECNOLOGIA E INTERVENÇÃO EM CARDIOLOGIA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
MEDICINA (TECNOLOGIA E INTERVENÇÃO EM CARDIOLOGIA)	Doutorado	2007

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
MEDICINA (TECNOLOGIA E INTERVENÇÃO EM CARDIOLOGIA)	Doutorado	2007	2008	2009

PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.00	Muito Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

1.1 Trata-se de programa de Doutorado com características de multidisciplinaridade na área de Cardiologia e de procedimentos intervencionistas nessa área. Além de profissionais médicos, majoritariamente Cardiologistas, também possui, desde 2008, Engenheiros Mecânicos e de alimentos dentre os Docentes Permanentes, que contam 20 no último ano do triênio. No entanto, 2 Docentes Permanentes foram excluídos por estarem relacionados em outros dois PPG, o que não é permitido. Possui 6 linhas de pesquisa e entre 87 a 137 projetos em andamento no triênio. O alunado é composto de Médicos, Bioengenheiros, Matemáticos e Físicos. Existe adequação do Corpo Docente para orientação dos discentes. Da mesma forma a Grade Curricular também é adequada à formação pretendida.

1.2 Por se tratar de Instituição que demanda grande quantidade de sofisticados equipamentos e novas tecnologias, existe uma demanda continuada para as investigações e projetos em atividade, o que é considerado muito adequado. Está relatada a existência de projetos contínuos de colaboração com 4 instituições Americanas e Canadenses, o que é avaliado como de grande benefício para a produção qualificada do programa. Existem projetos de colaboração com instituições nacionais, ampliando os horizontes e a inserção social do Programa.

1.3 A infraestrutura relatada é de excelente qualidade, bastante adequada às características das pesquisas realizadas. Diversos laboratórios estão disponíveis para orientadores e alunos o que permite bom desenvolvimento dos projetos.

CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	10.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	30.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Fraco
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	20.00	Muito Bom
2.5. Captação de recursos em agências de fomento à pesquisa.	10.00	Muito Bom

Comissão: Bom

Apreciação

- 2.1 Corpo Docente é composto de Médicos Cardiologista (principalmente) e de outras especialidades, assim como de Engenheiros Mecânicos e de Alimentos, Epidemiologista e Bioquímico. A relação docentes/discentes é adequada, com entrada anual de 10 alunos. Somente dois docentes são bolsistas de Produtividade CNPq.
- 2.2 Todos os Docentes Permanentes são declarados como da Instituição e terem 40 ou 20 horas dedicadas. Todos desenvolvem pesquisas e nem todos orientam alunos ainda, visto que a entrada é anual e somente é admitido um aluno/docente/ano. De qualquer forma a orientação de alunos é bem distribuída entre os Docentes Permanentes.
- 2.3 Todos os discentes são orientados pelos Docentes Permanentes, com boa distribuição, como já referido.
- 2.4 Está relacionada a captação de R\$ 18 milhões em 2009 e R\$18 milhões em 2010. São diversos projetos financiados, o que se configura num ponto forte do programa.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Não Aplicável
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	20.00	Não Aplicável
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	50.00	Não Aplicável
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Não Aplicável

Comissão: Não Aplicável

Apreciação

- 3.1 O programa ainda não teve defesas, mas está programada para este ano de 2010, para toda a primeira turma ingressada, qualificações no primeiro semestre e defesas para o segundo semestre.
- 3.2 Todos desenvolvem pesquisas e nem todos orientam alunos ainda, visto que a entrada é anual e somente é admitido um aluno/docente/ano. De qualquer forma a orientação de alunos é bem distribuída entre os Docentes Permanentes.
- 3.3 Apesar de não haver defesas ainda, há boa participação discente nas publicações.

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.00	Regular
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

Comissão: Bom

Apreciação

4.1 e 4.2 A produção qualificada dos Docentes Permanentes totalizou 12.665 pontos no triênio, sendo 826 pontos por docente no período. Sessenta por cento da produção está inserida em publicações B1 ou superior. Entre os Docentes Permanentes (15,33 ponderado) 75% atinge a pontuação de 150, e 80% dos docentes se situa na faixa de 100-150 pontos (conceito regular). Essa assimetria ficou mais evidente com a incorporação de 4 novos Docentes Permanentes em 2009, sem que alguns desses docentes tivessem publicação competitiva. Apesar de ser programa recente, há boa participação discente nas publicações (43% em 2009), embora em periódicos de menor impacto.

4.3 Há varias participações em editorias de revistas científicas e de revisão de artigos em periódicos qualificados. Vários produtos didáticos de educação continuada também estão referidos. Não há patentes.

INSERÇÃO SOCIAL

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.00	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O programa tem inserção social importante, refere vinculação com outras instituições de ensino onde ministra cursos de educação continuada. Tem vinculação estreita com serviço de Cardiologia de alto nível e o grupo tem importante atividade assistencial, além da pesquisa. Tem programa estruturado de estágio para alunos de graduação de faculdades da região e até de outros estados. Há colaboração com entidades científicas da especialidade, o que permite realizar atividades à distância. Tem Home Page estruturada e ativa. Divulga a existência do programa através de folhetos distribuídos em outros estados e em eventos. O material eletrônico é acessível a partir de links nas Home Page de sociedades da especialidade.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
CORPO DOCENTE	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Comentário

Os relatórios são bem preenchidos e detalhados.

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
CORPO DOCENTE	20.00	Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Não Aplicável
PRODUÇÃO INTELECTUAL	40.00	Bom
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom

Data Chancela: 02/09/2010 **Conceito Comissão:** Bom

Nota Comissão: 4

Apreciação

O programa é recente e bem estruturado. Ainda não teve defesas, o que não permite avaliação completa, mas foi detectada assimetria na produção bibliográfica, o que precisa ser corrigido.

Ficha de Avaliação do Programa

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O programa é recente e demonstra ótima estruturação, foco bem definido e organização para obtenção de bons resultados. Apesar de ter participantes com excelente produção bibliográfica em periódicos de alto impacto, ainda há assimetria nessa produção. Há bom desempenho na captação de recursos através de projetos, com montante considerável. É política do programa incentivar o alunado a obter recursos de pesquisa para seus projetos, o que é muito bom.

Recomendações da Comissão ao Programa.

O programa deve avaliar com cuidado o credenciamento de Docentes Permanentes, para que as novas admissões sejam de pesquisadores com produção compatível com objetivos de pós-graduação senso estrito.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela: 09/09/2010 **Nota CTC-ES:** 4

Apreciação

O CTC lembra à Área que a menção a nomes e iniciais de docentes não é recomendada.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
JOSÉ ROBERTO LAPA E SILVA	UFRJ	Coordenador(a) da Área
JOSÉ ANTONIO ROCHA GONTIJO	UNICAMP	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
BODO WANKE	FIOCRUZ	Consultor(a)
CARLOS CEZAR FRITSCHER	PUC/RS	Consultor(a)
EDUARDO MAGALHÃES REGO	USP	Consultor(a)
ELIETE BOUSKELA	UERJ	Consultor(a)
ELOISA SILVA DUTRA DE OLIVEIRA BONFÁ	USP	Consultor(a)
EMILIA INOUE SATO	UNIFESP	Consultor(a)
EMMANUEL DE ALMEIDA BURDMANN	FAMERP	Consultor(a)
FERNANDO CENDES	UNICAMP	Consultor(a)
FRANCISCO RAFAEL MARTINS LAURINDO	INCOR/SP	Consultor(a)
HELENA SCHMID	UFRGS	Consultor(a)
IRINEU TADEU VELASCO	USP	Consultor(a)
JAIME MARTINS DE SANTANA	UNB	Consultor(a)
LINEU CÉSAR WERNECK	UFPR	Consultor(a)
MARIO TERRA FILHO	USP	Consultor(a)
MÁRIO VAISMAN	UFRJ	Consultor(a)
NELSON SPECTOR	UFRJ	Consultor(a)
NESTOR SCHOR	UNIFESP	Consultor(a)
RICARDO BRANDT DE OLIVEIRA	USP/RP	Consultor(a)
RICARDO QUEIROZ GURGEL	FUFSE	Consultor(a)
RUI TOLEDO BARROS	USP	Consultor(a)
TEREZILA MACHADO COIMBRA	USP/RP	Consultor(a)
THAIS HELENA ABRAHÃO THOMAZ QUELUZ	UNESP/BOT	Consultor(a)