

304ª SESSÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO TÉCNICO-ADMINISTRATIVO.

Ata. Aos dezoito dias do mês de setembro de dois mil e dezoito, às dez horas, reuniu-se o Conselho Técnico-Administrativo da Faculdade de Medicina de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo, sob a Presidência da Senhora Diretora, Professora Doutora Margaret de Castro, com o comparecimento dos seguintes conselheiros: Klaus Hartmann Hartfelder, Marcelo Damario Gomes, Maria de Lourdes Veronese Rodrigues, Jorge Elias Junior, Rita de Cassia Aleixo Tostes Passaglia, Rubens Fazan Junior, Aguinaldo Luiz Simões, Jose Alexandre de Souza Crippa, Eduardo Melani Rocha, Alfredo Ribeiro da Silva, Wilson Araújo da Silva Junior, Marysia Mara Rodrigues do Prado de Carlo, Daoud Hibrabim Elias Filho e Gabriel Ramalho de Jesus. Justificaram suas ausências os Conselheiros Rita de Cassia Aleixo Tostes Passaglia e Virginia Paes Leme Ferriani. Em férias, o Conselheiro Rui Alberto Ferriani. Secretariou a Sessão a Senhora Renata Aparecida Terra Cazarotti, Assistente Técnico Acadêmico da Faculdade. Constatada a existência de quórum, inicia-se a Sessão. Com a ausência justificada pelo senhor Vice-Diretor, a senhora Presidente convida a Conselheira Maria de Lourdes Veronese Rodrigues, decana do colegiado, para compor a mesa e dar início aos trabalhos. **1.1. COMUNICAÇÕES DA SENHORA PRESIDENTE: "a)** Faleceram, no último dia 22 de agosto, o Prof. Dr. Tatsuto Kimachi, no dia 30 de agosto, o Prof. Dr. João Terra Filho, docentes aposentados do Departamento de Clínica Médica, no dia 15 de setembro, o Prof. Dr. Warwick Estevam Kerr, docente aposentado do Departamento de Genética e Prof. Dr. Sérgio Pereira da Cunha, docente aposentado do Departamento de Ginecologia e Obstetrícia desta Faculdade. Solicito um minuto de silêncio. **b)** Foram eleitos, em eleições realizadas nos dias 15 e 16 de agosto, para as representações das categorias de Professor Titular e de Professor Doutor junto ao CTA, os Professores Antonio Carlos dos Santos, representante e Roberto Silva Costa, suplente e Marysia Mara Rodrigues do Prado de Carlo, representante e Mariana Klomy Osako, suplente. Todos com mandato de 2 anos. **c)** Considerando a vigência do Acordo Coletivo de Trabalho, alertamos e orientamos as chefias de que os eventuais saldos referentes às compensações de horas, negativas ou positivas, deverão ser liquidadas até o dia 30.09.2018. **d)** foi aprovada a concessão de 2 novos cargos de Professor Titular, respectivamente, para os Departamentos de Clínica Médica e Medicina Social, referente ao processo 2017.5.919.17.4, de dezembro de 2017. Lembro que Cargos do Banco da Unidade são os de aposentadorias que voltam à Unidade para serem analisados, utilizando a planilha aprovada pela congregação e CAA, enquanto Novos Cargos não são os cargos do Banco FMRP e sim do Banco USP **e)** Sobre o pleito de Novos Cargos de Professor Titular 2018, lembro que existem alguns critérios e prerrogativas para que estes possam ser solicitados pela Unidade. A avaliação da CAA leva em conta o item 7 das diretrizes gerais para a distribuição de cargos de Professor que diz que "as Unidades poderão apresentar solicitação adicional de novos cargos da CAA apoiadas na sua excelência acadêmica. Essa solicitação será avaliada pela CAA levando-se em consideração o mérito, o quadro geral de cargos da Universidade, e a disponibilidade de cargos no banco da Universidade". O primeiro aspecto importante é que a nossa unidade apresenta excelência acadêmica e está abaixo da média da Universidade de São Paulo. O segundo é que devemos encaminhar um texto destacando os aspectos acadêmicos e meritocráticos da proposta, além de encaminhar os pedidos em ordem de prioridades para as solicitações departamentais, baseados nos critérios de distribuição de cargos da Unidade. Os candidatos de cada departamento tem de participar do processo, utilizando os critérios previamente aprovados pela congregação e pela CAA. Em dezembro de 2017, cumpríamos as condições que permitiam a solicitação de novos cargos de Professores Titulares, os quais foram submetidos à CAA para a avaliação conjunta com todas as unidades USP. Encaminhamos o parecer aprovado pela Congregação, no qual constava como prioridade o Departamento de Ciências da Saúde, com a justificativa de que precisa de lideranças, não tem Professor Titular e que o próprio Regimento da USP exige dois Titulares para criação de um departamento. A prioridade dois foi do Departamento de Medicina Social, pois tem contingente de Professor Associado, a área de Saúde da Família que tem importância relevante e não tem Professor Titular e, ainda, apresenta 10,4% na relação Titular/Associado. O terceiro cargo foi para o Departamento de Clínica e, dentro do Departamento, o mesmo priorizou a área de Emergências Clínicas, no eixo de emergência. A quarta ficou para o Departamento de Bioquímica e Imunologia e o quinto para a Puericultura e Pediatria. Essa proposta foi encaminhada pela CAU, aprovada pela Congregação e encaminhada à CAA com a solicitação desses cinco novos cargos. No dia 20 de fevereiro, a CAA encaminhou documentação aprovando a concessão de dois novos cargos de Professor Titular para a FMRP. Fomos informados que a prioridade um não tinha aderência aos critérios aprovados, pois o Departamento de Ciências da Saúde não havia participado do processo. Seus Professores Associados não preencheram as planilhas da CAU, aprovada pela CAA. Eu tentei argumentar que esse caso independia da questão de aderência aos critérios, pois o departamento ainda não existia. Na reunião seguinte, independente da argumentação, a CAA tirou nossa

1 solicitação de pauta. Conversei com o presidente da CAA que me disse que não adiantaria
2 persistir na priorização do Depto de Ciências da Saúde, pelo mesmo não ter participado dos
3 Critérios. Assim, orientou que seguisse a ordem de priorização, a partir do segundo. Na
4 última semana, recebemos a informação da aprovação da distribuição dos novos cargos de
5 Professor Titular, contemplando os departamentos de Medicina Social, na área de Saúde da
6 Família e Clínica Médica, na área de Emergências Clínicas. **1.2. PALAVRA AOS SENHORES**
7 **CONSELHEIROS: Conselheiro Jorge Elias Junior:** “Gostaria de parabenizar a senhora
8 presidente pelo empenho na discussão e encaminhamento dessa solicitação, porque a
9 Faculdade ficou sem receber novos cargos por vários anos. A minha dúvida já foi esclarecida.
10 Ou seja, se trata de uma vaga para o departamento, mas com especificidade para uma área.
11 Essa informação é importante pois o Departamento de Clínica geralmente tem seus editais
12 para concurso de cargo titular abertos para todas as áreas clínicas. Creio que a única vez que
13 foi diferente foi no caso do cargo titular para Oncologia, que dizia respeito a um projeto
14 institucional, semelhante a esse agora. O segundo ponto que gostaria de colocar é que, salvo
15 engano, esse é um processo que ocorre anualmente e, portanto, estamos que estar
16 preparados para o envio de projetos novamente”. **Conselheira Maria de Lourdes Veronese**
17 **Rodrigues:** “O Departamento de Ciências da Saúde (RCS) reconhece todo o empenho da
18 Diretoria para conseguir uma vaga de Professor Titular para esse Departamento. Quanto ao
19 principal motivo informado pela Comissão de Avaliação, eu gostaria de lembrar que ninguém
20 poderia fazer inscrições pelo Departamento RCS, pois ele ainda não existia. Quem se
21 inscreveu o fez pelo antigo Departamento a que pertencia. Eu creio que teremos novas
22 oportunidades, mas gostaríamos de deixar registrada a nossa decepção”. **Senhora**
23 **Presidente:** “Concordo plenamente”. **Conselheiro Jorge Elias Junior:** “Independente de
24 discutir ou não a mudança, nós temos na CAA a aprovação de um procedimento, algo
25 aprovado sobre essa questão, ou seja, hoje temos critérios aprovados na CAA. Se começarmos
26 uma discussão esses critérios continuam aprovados. Veja, até começar uma discussão aqui,
27 até chegar na CAA o antigo ainda tem que estar valendo no meu entender. Entendo que a
28 discussão que vamos levantar é quando podemos e devemos iniciar a rediscussão dos
29 critérios, em Janeiro?” **Senhora Presidente:** “Ela pode ser iniciada a qualquer momento.
30 Mas, o que quero deixar claro é que temos que abrir solicitações de novas vagas e aí teremos
31 que utilizar a planilha já aprovada”. **Conselheiro Klaus Hartmann Hartfelder:** “A questão
32 é que temos dois blocos de cargos, da Universidade e da FMRP, essa questão do bloco da
33 FMRP qual é a situação? **Senhora Presidente:** “Temos nove concursos em provimento. Todos
34 os cargos de reposição de aposentadoria estão em provimento”. **Conselheiro Klaus**
35 **Hartmann Hartfelder:** “Então não há problema em rediscutir os critérios?” **Senhora**
36 **Presidente:** “Nesse momento não, mas teríamos que rediscutir alguns aspectos que são
37 importantes. Começa por haver uma adaptação aos critérios. Então creio que não podemos
38 perder a oportunidade de conseguir uma ou duas ou três vagas a mais do Banco USP, porque
39 nossa unidade ainda está aquém da média. Conseguimos esses cargos novos por causa disso,
40 mas tem unidades que não estão conseguindo nem manter os cargos do próprio banco”.
41 **Conselheiro Jorge Elias Junior:** “Gostaria de fazer uma homenagem ao Professor João
42 Terra, que estava atualmente como Professor Senior do Departamento e participava
43 ativamente conosco”. **Conselheiro Gabriel Ramalho de Jesus:** “Eu gostaria de fazer uma
44 pergunta para a Diretoria com relação ao Centro de Saúde Escola, é uma pauta trazida pelos
45 alunos com relação a abertura do CSE na parte de Urgência e Emergência, como está esse
46 processo porque os alunos estão se queixando de alguns problemas em relação ao uso da
47 UBDS Central, que a Prefeitura anda fechando alguns serviços, principalmente a área de
48 Pediatria, os alunos reclamam de falta de espaço para a prática e conforme o questionamento
49 de uso do espaço do Centro de Saúde Escola, que hoje a maior parte dele, onde os
50 Departamentos que desenvolvem atividades laboratoriais está funcionando, mas a parte de
51 Urgência e Emergência está reformada e não entra em uso, então gostaríamos de ouvir da
52 Diretoria como está o processo, quanto a posição da Secretaria da Saúde, o que está
53 acontecendo”. **Senhora Presidente:** “Tanto a Diretoria quanto a Secretaria de Saúde do
54 Município estão realmente preocupadas, querendo abrir o mais rápido possível a UPA junto
55 ao CSE, mas temos encontrado algumas dificuldades. A primeira delas é que precisa de um
56 convênio entre a Secretaria de Saúde e a Universidade de São Paulo com interveniência da
57 FAEPA. A Faculdade de Medicina não pode contratar, mesmo que a Prefeitura repasse o
58 dinheiro. Por outro lado, a Prefeitura também não tem condição de contratar o número de
59 funcionários necessários para fazer a UPA funcionar imediatamente. Precisamos do convênio,
60 assim a FMRP, via Faepa, assumiria a gerência. A Câmara de Vereadores tem dificultado a
61 aprovação dessas medidas. A Câmara vê esse convênio de parceria entre diferentes partes
62 como terceirização. O mesmo ocorre com o próprio Ministério Público, que cobra a Prefeitura
63 de terceirizar o serviço. Claro que não é terceirização e sim um convênio de parcerias onde
64 cada um está oferecendo o seu melhor. Na semana passada, o Prefeito e Secretário da Saúde

1 foram até o Tribunal de Contas do Estado e levaram os dados onde compravam a parceria,
 2 que inclusive funciona há 30 anos. Então o problema é esse, não é a Prefeitura, a
 3 Universidade de São Paulo ou a FMRP que impedem o rápido funcionamento da UPA".
 4 **Conselheiro Gabriel Ramalho de Jesus:** "Em relação ao próximo ano qual a dificuldade
 5 para a abertura do Centro de Saúde-Escola? A Faculdade tem interesse em buscar novos
 6 campos de prática, outro lugares para completar esse sistema de ensino? Os alunos estão
 7 reclamando que está ficando defasado". **Senhora Presidente:** "Na Vila Virgínia nós temos até
 8 médico USP na Pediatria, já tem alunos passando por lá". **Conselheiro Gabriel Ramalho de**
 9 **Jesus:** "Os alunos acredito que não". **Senhora Presidente:** "Vou checar essa informação".
 10 **Conselheiro Gabriel Ramalho de Jesus:** "Se pudesse pelo menos por enquanto, mesmo
 11 sendo uma solução paliativa, conseguir ao menos mais um ponto de prática, tentar conversar
 12 com a Prefeitura e a Secretaria da Saúde para explicar a situação, realmente é um pedido dos
 13 alunos". **Senhora Presidente:** "Serei bem honesta com você, temos que redistribuir os
 14 alunos nos locais onde atuamos. A Prefeitura está com projetos em grandes áreas como a
 15 região Oeste e o projeto da Prefeitura é continuar com os postos de saúde através de
 16 convênios, mas estamos com esses empecilhos legais e políticos". **Conselheiro Aguinaldo**
 17 **Lutz Simões:** "Gostaria de deixar registrada algumas informações referente a importância do
 18 Professor Warwick Estevam Kerr O Prof. Warwick Estevam Kerr, formado pela ESALQ (Escola
 19 Superior de Agricultura Luiz de Queiroz - USP), onde também exerceu funções docentes no
 20 Departamento de Genética, foi um Fundador: Entre inúmeras atividades por ele exercidas,
 21 destacam-se: Diretor do Instituto de Pesquisas da Amazônia - INPA, Reitor da UEMA
 22 (Universidade Estadual do Maranhão), Presidente da SBPC (Sociedade Brasileira para o
 23 Progresso da Ciência), Membro da ABC (Academia Brasileira de Ciências), Membro Titular da
 24 Academia do 3º Mundo e o primeiro cientista brasileiro a ser eleito Membro Estrangeiro da
 25 National Academy of Sciences (EUA). Seus trabalhos sobre a Biologia das abelhas renderam
 26 avanços que até hoje são considerados nos estudos e no manejo de abelhas, não só pela
 27 importância econômica da produção melífera, mas pelo grande impacto da ação polinizadora
 28 delas. Atuou sempre sob o princípio da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão.
 29 Suas convicções socialistas renderam-lhe duas detenções durante a ditadura militar
 30 instaurada em 1964 e uma constante vigilância por parte dos órgãos ditatoriais de segurança
 31 naquele período. Mas quero destacar aqui o seu papel de Fundador. Fundou o
 32 Departamentos de Biologia da Faculdade de Filosofia, Ciência e Letras de Rio Claro -
 33 Universidade Estadual Paulista; o Departamento de Genética da Faculdade de Medicina de
 34 Ribeirão Preto-USP, de Biologia da Universidade Federal do Maranhão. Fundou e presidiu a
 35 SBG (Sociedade Brasileira de Genética). Ressalto aqui seu ato fundador mais amplamente
 36 reconhecido: participou da Fundação da FAPESP, tornando-se seu primeiro diretor científico.
 37 Mas também do ponto de vista acadêmico, deve se destacar um de seus trabalhos, hoje pouco
 38 lembrado. Em 1954, publicou com Sewall Wright, um dos gigantes da Genética de então, um
 39 trabalho ("Experimental Studies of the Distribution of Gene Frequencies in Very Small
 40 Populations of *Drosophila melanogaster*. III. Aristapedia and Spineless". *Evolution* 8:225-240,
 41 1954,) que seria posteriormente republicado no livro *Papers on Genetics* de 1971 em que
 42 foram elencadas as publicações consideradas as mais importantes da primeira metade do
 43 século passado. Não considero exagero considerar o Professor Kerr também um dos
 44 fundadores da própria Genética. **Senhora Presidente:** Sem mais manifestações, vamos então
 45 à Ordem do Dia". **02. ORDEM DO DIA - 01 - DISCUSSÃO E APRESENTAÇÃO DOS**
 46 **DEMONSTRATIVOS DE BOLSA MONITOR DA FMRP E DE RECURSOS DA COMISSÃO DE**
 47 **GRADUAÇÃO.** A seguir, foram apresentados os slides referente aos números dos
 48 demonstrativos de bolsa monitor da FMRP. **Senhora Presidente:** Não acho justo a Diretoria
 49 reservar um dinheiro para 15 monitores que equivalem a mais do que a Diretoria repassa
 50 para a Comissão de Graduação. **Conselheiro Gabriel Ramalho de Jesus:** "Eu fui
 51 representante da Comissão de Graduação no ano passado e inclusive fui eu quem trouxe essa
 52 pauta para a Comissão de Graduação. Essas bolsas de monitoria são problemáticas, primeiro
 53 que a divulgação delas sempre foi muito ruim, alguns desses monitores eu só descobri a
 54 existência agora porque há departamento que simplesmente não divulga, essas bolsas
 55 simplesmente surgem. Como representante discente da Comissão de Graduação na época eu
 56 mandei um ofício a todos os departamentos solicitando que eles divulgassem a bolsa e a
 57 partir de então isso melhorou um pouco mas mesmo assim ainda há departamentos que não
 58 divulgam os editais, a gente não sabe como que os alunos chegam a ser bolsistas. O segundo
 59 ponto é que o 'fim' dessa monitoria, ao meu ver, está errado. A FMRP tem um problema muito
 60 sério com relação a monitoria, e a gente tem várias disciplinas, especialmente no ensino
 61 básico, que necessitam de uma quantidade absurda de monitores. No ensino clínico existem
 62 docentes que acabam atuando como monitores, a gente tem um contato maior com os
 63 docentes, então existe a necessidade, mas ela é menor. No ensino básico a gente não tem
 64 tanto contato com o pessoal da pós-graduação, eles estão na maioria das vezes nos

laboratórios e os docentes tem um acesso mais difícil, então os monitores são extremamente importantes em matérias como Anatomia, Citologia, e todo mundo aqui sabe, não só no curso de Medicina como nos outros cursos, e isso não vinha acontecendo nos últimos anos. Tem alguns departamentos que usaram essa bolsa exclusivamente para Pesquisa, tem departamento que usou a bolsa para levantamento de dados, então é uma situação muito ruim. E o valor também é absurdo, destoa completamente de qualquer outro valor de bolsa, inclusive nessa semana na Comissão de Graduação do Departamento de Clínica Médica, eu conversei com alguns professores e discutimos a possibilidade de incluir esse valor ou dividir e ter mais monitores, mas o fato é que não poderíamos, era uma decisão da Diretoria. Nós então vemos com muito bons olhos a proposta de reduzir esse valor e colocar os departamentos que passem a exigir dos monitores realmente a sua atividade-fim, esse é o primeiro ponto. Segundo ponto é que como representante da Comissão de Graduação e participante do Centro Acadêmico, a gente passou por algumas experiências referente a falta de dinheiro, porque a Comissão de Graduação é extremamente atenta e parceira em relação a eventos. Em alguns momentos a gente gostaria de realizar mais eventos, a Comissão de Graduação queria trabalhar na Organização mas teve que falar pra gente que não tinha dinheiro para a organização do evento, durante o ano a gente tem alguns eventos muitos bons na semana de recepção que promovem a integração entre os mais diversos cursos e são apoiados pela CG, e a gente queria que esses eventos se repetissem ao longo do ano. A gente tinha a proposta de um segundo evento no ano passado mas o Professor Ferrioli mostrou pra gente que foi discutir com a CG e a CG não tinha recursos financeiros pra isso. Então eu acho que essa é uma proposta muito boa e considero ser importante aprovar essas mudanças". **Conselheiro Francisco Silveira Guimarães:** "Há dois aspectos que não devem ser misturados. Um é sobre o valor da bolsa, o qual depende da diretoria. O segundo aspecto diz respeito ao objetivo da monitoria. Embora não discordo da ideia que seja voltada apenas a atividades de ensino, somos obrigados, no momento, a seguir o Regimento da FMRP-USP, que no seu Artigo 60 define que "Conforme o disposto art 208 do Regimento Geral, os Departamentos da Unidade poderão recrutar alunos monitores, com a finalidade de auxiliar em tarefas ligadas ao ensino, estimular o estudo de problemas na área biomédica, a pesquisa científica, ou treinamento e desenvolvimento profissional". Só gostaria de deixar isso claro". **Senhora Presidente:** "Não há problema nenhum em se utilizar a bolsa em pesquisa ou auxiliando nos cursos, todas são atividades fim e aprovadas pelo regimento. Cada departamento, segundo o regimento, pode usar como achar melhor e aí cabe aos alunos discutir com a chefia de cada departamento a melhor forma de utilizar a monitoria. O que questiono é que não vejo razão para o valor ser tão mais elevado que as outras bolsas disponibilizadas aos alunos. O valor me chamou a atenção, por isso quis trazer para discussão no CTA". **Conselheiro Jorge Elias Junior:** "Eu queria fazer duas colocações na discussão, uma delas é que tenho pra mim que esse valor de bolsa é onde estão todos os problemas. Conversando com os alunos sobre o tema, esse valor é o motivo de existir uma procura muito maior para essa bolsa. Outra coisa que gostaria de chamar a atenção é que estamos em processo de discussões no Departamento de Clínica sobre a diferenciação entre monitoria e iniciação científica. Eu tenho cobrado da comissão de ensino que consiga fazer um edital um pouco diferente. Eu só queria lembrar que entre a lista de bolsas que existe na Universidade, existe o programa PEEG, que é específico para projetos de monitoria voltados para o ensino de Graduação. Eu acho difícil, e é isso que tenho colocado para ser discutido no departamento, fazer uma avaliação com os mesmos critérios para essa bolsa considerando tanto os projetos de pesquisa quanto os de graduação". **Senhora Presidente:** "Eu simplesmente fiz a análise de como essas bolsas são utilizadas, por isso pedi que todos os departamentos, cumprindo o regimento, mandassem o relatório, mas não quero fazer juízo de valor, nem positivo e nem negativo, ao uso da bolsa. Eu acho o valor excessivo, pune a Comissão de Graduação, porque se conseguirmos passá-la para valores comparáveis as outras, aumentaremos quase que 58% a mais o recurso disponibilizado para a Comissão de Graduação para investir em manutenção, em cursos, etc. Nesse caso, favorecerá 1400 alunos e não apenas 15. Sem mais manifestações temos como proposta de votação reduzir o valor da bolsa para R\$ 400,00 e votaremos entre "sim" e "não". Não havendo mais manifestações, está em votação". Pelo painel eletrônico obtém-se o seguinte resultado: Sim: 14 (catorze); Abstenção: 01 (uma). Total de votantes: 15 (quinze). **02. COMISSÃO DE CORPO DOCENTE - 2.1. Homologação do Relatório Final elaborado pela Comissão Julgadora. CONCURSO DE TÍTULOS E PROVAS VISANDO À OBTENÇÃO DO TÍTULO DE LIVRE-DOCENTE**, junto ao Departamento de Ginecologia e Obstetrícia - Disciplina RCG0454 - Saúde Mulher - Especialidade Ginecologia Geral. **Candidata: CÁSSIA RAQUEL TEATIN JULIATO.** Parecer da Comissão de Corpo Docente. **Senhora Presidente:** "Não havendo mais manifestações, está em votação". Pelo painel eletrônico obtém-se o seguinte resultado: Sim: 13 (treze); Abstenções: 02 (duas). Total de votantes: 15 (quinze). **2.2. Homologação do Relatório Final elaborado**

1 pela Comissão Julgadora. **CONCURSO DE TÍTULOS E PROVAS VISANDO À OBTENÇÃO**
2 **DO TÍTULO DE LIVRE-DOCENTE**, junto ao Departamento de Puericultura e Pediatria -
3 Disciplina RCG0383 - Semiologia e Saúde da Criança e do Adolescente. **Candidato: LUIZ**
4 **ANTONIO DEL CIAMPO**. Parecer da Comissão de Corpo Docente. **Senhora Presidente:** "Não
5 havendo mais manifestações, está em votação". Pelo painel eletrônico obtém-se o seguinte
6 resultado: Sim: 12 (doze); Abstenções: 03 (três). Total de votantes: 15 (quinze). 2.3 -
7 **SOLICITAÇÃO DE TRANSFERÊNCIA**, Professor Doutor Roberto Silva Costa, Professor
8 Titular, MS-6, RDIDP, lotado no Departamento de Patologia e Medicina Legal, solicita
9 transferência para o Departamento de Clínica Médica. Parecer da Comissão de Corpo
10 Docente. Aprovação *ad referendum* da Comissão de Corpo Docente. **Senhora Presidente:**
11 "Sobre esse item, gostaria de dizer algumas palavras que constassem em ata. Primeiro, a vaga
12 mesmo no departamento de clínica médica será para um Patologista. Segundo, o Professor
13 Roberto continuará exercendo suas atividades de ensino junto de ao eixo de graduação da
14 Patologia. Terceiro, os espaços onde o Professor Roberto atua em Pesquisa, Ensino e
15 Assistência continuarão mantidos tais como estão. Dessa forma, não há perda de espaço de
16 trabalho para o Professor Roberto. Em tese são essas três situações devem ficar claras e, do
17 ponto de vista administrativo, ele estará lotado no Departamento de Clínica Médica". Não
18 havendo manifestações, está em votação". Pelo painel eletrônico obtém-se o seguinte
19 resultado: Sim: 11 (onze); Abstenções: 02 (duas). Total de votantes: 13 (treze). **03. COMISSÃO**
20 **DE ATIVIDADES UNIVERSITÁRIAS - 3.1. Relatório de Atividades e Solicitação do**
21 **Departamento de Clínica Médica, para que o Professor Doutor Lourenço Gallo Júnior**
22 **possa renovar sua participação junto ao Programa de Professor Sênior.** Parecer da
23 Comissão de Atividades Universitárias. **Senhora Presidente:** "Não havendo mais
24 manifestações, está em votação". Pelo painel eletrônico obtém-se o seguinte resultado: Sim:
25 11 (onze); Abstenções: 02 (dois). Total de votantes: 13 (treze). A seguir, a Senhora Presidente
26 sugeriu que os itens 4.1 a 4.23 fosse votados em bloco, sem prejuízo de destaques, e teve a
27 anuência do colegiado: **04. CREDENCIAMENTOS E RECDENCIAMENTOS NA COMISSÃO**
28 **ESPECIAL DE REGIMES DE TRABALHO (CERT) - 4.1. MARISA MARCIA MUSSI**, Professora
29 Titular junto ao Departamento de Puericultura e Pediatria. Parecer do Prof. Dr. Geraldo
30 Duarte para o Conselho de Departamento; 4.2. **MARIA INEZ MACHADO FERNANDES**,
31 Professora Associada junto ao Departamento de Puericultura e Pediatria. Parecer do Prof. Dr.
32 Helio Humberto Angotti Carrara para o Conselho de Departamento; 4.3. **LUIZ GONZAGA**
33 **TONE**, Professor Titular junto ao Departamento de Puericultura e Pediatria. Parecer da Profa.
34 Dra. Maria de Lourdes Veronese Rodrigues para o Conselho de Departamento; 4.4. **HELOISA**
35 **BETTIOL**, Professora Associada junto ao Departamento de Puericultura e Pediatria. Parecer
36 da Profa. Dra. Rosana Maria dos Reis para o Conselho de Departamento; 4.5. **ALFREDO**
37 **JOSÉ RODRIGUES**, Professor Associado junto ao Departamento de Cirurgia e Anatomia.
38 Parecer do Prof. Dr. Jayter Silva de Paula para o Conselho de Departamento; 4.6. **MARIA**
39 **CELIA CERVI**, Professora Doutora junto ao Departamento de Puericultura e Pediatria.
40 Parecer do Prof. Dr. Antonio Alberto Nogueira para o Conselho de Departamento;
41 4.7. **MARYSIA MARA RODRIGUES DO PRADO DE CARLO**, Professora Doutora junto ao
42 Departamento de Ciências da Saúde. Parecer do Prof. Dr. Marco Aurélio Guimarães para o
43 Conselho de Departamento; 4.8. **REGINA CELIA FIORATI**, Professora Doutora junto ao
44 Departamento de Ciências da Saúde. Parecer da Profa. Dra. Maria do Carmo Guimarães
45 Caccia-Bava para o Conselho de Departamento; 4.9. **ALDAISA CASSANHO FORSTER**,
46 Professora Associada junto ao Departamento de Medicina Social. Parecer da Profa. Dra.
47 Regina Yoneko Dakuzaku Carretta para o Conselho de Departamento; 4.10. **AFONSO DINIS**
48 **COSTA PASSOS**, Professor Titular junto ao Departamento de Medicina Social. Parecer da
49 Profa. Dra. Maria de Lourdes Veronese Rodrigues para o Conselho de Departamento;
50 4.11. **AMAURY LELIS DAL FABBRO**, Professor Associado junto ao Departamento de
51 Medicina Social. Parecer do Prof. Dr. Miguel Angelo Ilyppolito para o Conselho de
52 Departamento; 4.12. **EDWIN TAMASHIRO**, Professor Doutor junto ao Departamento de
53 Oftalmologia, Otorrinolaringologia e Cirurgia de Cabeça e Pescoço. Parecer da Profa. Dra. Ana
54 Claudia Mirandola Barbosa Reis para o Conselho de Departamento, 4.13. **LUIZ CARLOS**
55 **CONTI DE FREITAS**, Professor Doutor junto ao Departamento de Oftalmologia,
56 Otorrinolaringologia e Cirurgia de Cabeça e Pescoço. Parecer da Profa. Dra. Ana Claudia
57 Mirandola Barbosa Reis para o Conselho de Departamento; 4.14. **TEREZILA MACHADO**
58 **COIMBRA**, Professora Titular junto ao Departamento de Fisiologia. Parecer do Prof. Dr.
59 Francisco Silveira Guimarães para o Conselho de Departamento; 4.15. **JURANDYR**
60 **MOREIRA DE ANDRADE**, Professor Titular junto ao Departamento de Ginecologia e
61 Obstetrícia. Parecer do Prof. Dr. Luiz Gonzaga Tone para o Conselho de Departamento;
62 4.16. **ANTONIO ALBERTO NOGUEIRA**, Professor Doutor junto ao Departamento de
63 Ginecologia e Obstetrícia. Parecer do Prof. Dr. Paulo Henrique Manso para o Conselho de
64 Departamento; 4.17. **HELIO HUMBERTO ANGOTTI CARRARA**, Professor Doutor junto ao

1 Departamento de Ginecologia e Obstetrícia. Parecer da Profa. Dra. Regina Sawamura para o
2 Conselho de Departamento; 4.18. **VIRGINIA PAES LEME FERRIANI**, Professora Titular junto
3 ao Departamento de Puericultura e Pediatria. Parecer do Prof. Dr. Eduardo Melani Rocha
4 para o Conselho de Departamento, 4.19. **BENEDITO CARLOS MACIEL**, Professor Titular
5 junto ao Departamento de Clínica Médica. Parecer do Prof. Dr. Helio Cesar Salgado para o
6 Conselho de Departamento; 4.20. **JOSÉ ABRÃO CARDEAL DA COSTA**, Professor Doutor
7 junto ao Departamento de Clínica Médica. Parecer do Prof. Dr. Silvio Tucci Junior para o
8 Conselho de Departamento; 4.21. **MARCUS VINICIUS SIMÕES**, Professor Associado junto ao
9 Departamento de Clínica Médica. Parecer do Prof. Dr. Lourenço Sbragia Neto para o Conselho
10 de Departamento; 4.22. **ROBERTO MARTINEZ**, Professor Associado junto ao Departamento
11 de Clínica Médica. Parecer da Profa. Dra. Maria de Lourdes Veronese Rodrigues para o
12 Conselho de Departamento e 4.23. **PAULO MAZZONCINI DE AZEVEDO MARQUES**, Professor
13 Associado junto ao Departamento de Clínica Médica. Parecer do Prof. Dr. Antonio Carlos
14 Shimano para o Conselho de Departamento. **Senhora Presidente**: “Não havendo
15 manifestações, está em votação”. Pelo painel eletrônico obtém-se o seguinte resultado: Sim:
16 13 (treze). Total de votantes: 13 (treze). **05 - RELATÓRIO DE ATIVIDADES REFERENTE A**
17 **ESTÁGIO DE EXPERIMENTAÇÃO - 5.1. FABIÓLA DACH**, Professora Doutora do
18 Departamento de Neurologia e Ciências do Comportamento, apresentação de seu 2º (segundo)
19 Relatório de Atividades. Parecer do Relator, Professor Doutor Amaury Leis Dal
20 Fabbro. **Senhora Presidente**: “Não havendo mais manifestações, está em votação”. Pelo
21 painel eletrônico obtém-se o seguinte resultado: Sim: 12 (doze); Abstenção: 01 (uma). Total de
22 votantes: 13 (treze). Dando continuidade aos trabalhos, os itens 6.1 e 6.2 fora votados em
23 bloco sem prejuízo de destaques, por sugestão da Senhora Presidente, e teve a concordância
24 dos membros do colegiado: **06 - AVALIAÇÕES DE PROJETOS ACADÊMICOS DOCENTES -**
25 **6.1 - CAMILA CREMONEZI JAPUR**, Professora Doutora junto ao Departamento de Ciências
26 da Saúde. Parecer do Relator, Professor Doutor Eduardo Melani Rocha; e **6.2 - FELIPE**
27 **VILLELA GOMES**, Professor Doutor junto ao Departamento de Farmacologia. Parecer da
28 Relatora, Professora Doutora Virginia Paes Leme Ferriani. **Senhora Presidente**: “Não
29 havendo mais manifestações, está em votação”. Pelo painel eletrônico obtém-se o seguinte
30 resultado: Sim: 12 (doze); Abstenção: 01 (uma). Total de votantes: 13 (treze). **07 -**
31 **SOLICITAÇÕES DE AFASTAMENTOS - 7.1. THIAGO MATTAR CUNHA**, Professor Associado,
32 MS-5, lotado no Departamento de Farmacologia, pelo período de 90 (noventa) dias a contar de
33 1º de dezembro de 2018, sem prejuízo dos vencimentos e demais vantagens do cargo, para
34 realização de programa de Pós-Doutorado junto a Universidade de Harvard, EUA. Parecer do
35 relator, Professor Doutor Roberto do Nascimento Silva. **Senhora Presidente**: “Não havendo
36 mais manifestações, está em votação”. Pelo painel eletrônico obtém-se o seguinte resultado:
37 Sim: 12 (doze); Abstenção: 01 (uma). Total de votantes: 13 (treze). **7.2. RODRIGO**
38 **HUMBERTO FLAUZINO**, Educador, Superior, lotado no Centro de Apoio Educacional e
39 Psicológico (CAEP), pelo período de 08 a 12 de outubro de 2018, sem prejuízo dos
40 vencimentos e demais vantagens do cargo, para participação no VIII Congresso Mundial de
41 Estilos de Aprendizaje - CMEA 2018 junto a Universidad Del Atlântico, em Barranquilla,
42 Colômbia. Parecer do relator, Professor Doutor José Alexandre de Souza Crippa. **Senhora**
43 **Presidente**: “Não havendo mais manifestações, está em votação”. Pelo painel eletrônico
44 obtém-se o seguinte resultado: Sim: 12 (doze); Abstenção: 01 (uma). Total de votantes: 13
45 (treze). **08 - SOLICITAÇÃO DE REDUÇÃO DE JORNADA DE TRABALHO - 8.1. REGINALDO**
46 **TREVILATO SILVA**, Analista de Sistemas, Superior, lotado no Departamento de
47 Biomecânica, Medicina e Reabilitação do Aparelho Locomotor, solicita redução de Jornada de
48 Trabalho de 40 para 30 horas semanais, com redução salarial consequente, para tratar de
49 problemas particulares. Parecer do Relator, Professor Doutor Rubens Fazan Junior. **Senhora**
50 **Presidente**: “Não havendo mais manifestações, está em votação”. Pelo painel eletrônico
51 obtém-se o seguinte resultado: Sim: 13 (treze). Total de votantes: 13 (treze). **09 - REGISTROS**
52 **DE SEGUNDA VIA DE DIPLOMA - 9.1. FRANCISCO PEREIRA SILVA**, Nº USP 1096142,
53 Doutorado, no Programa de Pós-Graduação em Clínica Cirúrgica, no ano de 1984. Informação
54 da Comissão de Pós-Graduação. **Senhora Presidente**: “Não havendo mais manifestações,
55 está em votação”. Pelo painel eletrônico obtém-se o seguinte resultado: Sim: 12 (doze). Total
56 de votantes: 12 (doze). Não havendo mais assuntos a serem tratados, a Senhora Presidente
57 agradeceu a presença de todos e deu por encerrada a reunião às 12h10min. Do que para
58 constar, eu *Renata Ap. Terra Cazarotti* Renata Ap. Terra Cazarotti, Assistente Técnico Acadêmico,
59 lavrei esta Ata, que será examinada pelos Senhores Conselheiros presentes a Sessão em que
60 for discutida e aprovada e por mim assinada.