



**CASP Checklist:
For Qualitative Research**

Nome da revisora	Rachel Aline Hidalgo Munhoz
Título do projeto:	Contribuições da educomunicação para a abordagem do clima no Brasil (2015-2024)
Autora:	Rachel Aline Hidalgo Munhoz, James Andreas Maier, Daniela Tathiana Soltys e Thaís Brianezi Ng
Web Link:	
Data da avaliação:	30/12/2025 a 26/01/2026

Corpus desta avaliação

E1	Educomunicação socioambiental no quilombo Mata Cavalo: narrativas e resistências de uma comunidade tradicional mato-grossense (2021)
E2	A emergência climática no ensino de Ciências: os saberes necessários para uma proposta de trabalho pedagógico por meio da educomunicação científica (2021)
E3	Mudanças climáticas globais no litoral do extremo sul do Brasil: indicadores socioambientais e estratégias adaptativas (2020)
E4	Dialogic data innovations for sustainability transformations and flood resilience: the case for waterproofing data

Seção A: Os resultados são válidos?

1. Os objetivos da pesquisa foram claramente definidos?	Yes No Can't Tell
E1	Sim (atende integralmente)
E2	Sim (atende integralmente)
E3	Sim (atende integralmente)
E4	Sim (Atende integralmente)
CONSIDERE: • Qual era o objetivo da pesquisa? • Por que ela foi considerada importante? • Sua relevância	
2. A metodologia qualitativa é apropriada?	Yes No Can't Tell
E1	Sim
E2	Sim (Atende integralmente)
E3	Sim (Atende integralmente)
E4	Sim (Atende integralmente)
CONSIDERE: • Se a pesquisa busca elucidar ou interpretar as ações e/ou experiências subjetivas dos/as participantes da pesquisa. • A pesquisa qualitativa é uma metodologia apropriada para atingir o objetivo da pesquisa?	
3. O desenho da pesquisa foi adequado para atingir os seus objetivos?	Yes No Can't Tell
E1	Não explicitado
E2	Sim (Atende integralmente)
E3	Sim (Atende integralmente)
E4	Sim (Atende integralmente)
CONSIDERE: • Se o/a pesquisador/a justificou o projeto de pesquisa (por exemplo, se discutiu como decidiu qual método usar).	

4. A estratégia de recrutamento foi adequada aos objetivos da pesquisa?	Yes No Can't Tell
E1	Sim (Atende parcialmente)
E2	Não se aplica
E3	Não se aplica
E4	Não explicitado
CONSIDERE: • Se o/a pesquisador/a explicou como os/as participantes foram selecionados/as • Se explicou por que os/as participantes selecionados/as eram os/as mais adequados/as para fornecer acesso ao tipo de conhecimento buscado pelo estudo. • Se há alguma discussão sobre o recrutamento (por exemplo, por que algumas pessoas optaram por não participar).	

2

5. Os dados foram coletados de forma a abordar a questão da pesquisa?	Yes No Can't Tell
E1	Não explicitado
E2	Não se aplica
E3	Sim (Atende integralmente)
E4	Sim (atende integralmente)
CONSIDERE: • Se o contexto para a coleta de dados foi justificado • Se está claro como os dados foram coletados (por exemplo, grupo focal, entrevista semi-estruturada, etc) • Se o/a pesquisador/a justificou os métodos escolhidos • Se o/a pesquisador/a explicitou os métodos (por exemplo, para o método de entrevista, há alguma indicação de como as entrevistas foram conduzidas ou foi utilizado um guia de tópicos) • Se os métodos foram modificados durante o estudo. Em caso afirmativo, o/a pesquisador/a explicou como e por quê? • Se o formato dos dados é claro (por exemplo, gravações em áudio, material em vídeo, anotações, etc.) • Se o/a pesquisador/a discutiu a saturação dos dados.	
6. A relação entre pesquisador/a e participante foi devidamente considerada?	Yes No Can't Tell
E1	Sim (Atende integralmente)
E2	Sim (Atende integralmente)
E3	Não se aplica

E4	Não explicitado
CONSIDERE: • Se o/a pesquisador examinou criticamente o seu próprio papel, possíveis vieses e influências durante (a) a formulação das questões de pesquisa e (b) a coleta de dados, incluindo o recrutamento da amostra e a escolha do local, em que se poderá identificar os fatores que contribuem para o problema. • Como o pesquisador reagiu aos eventos durante o estudo e se considerou as implicações de quaisquer alterações no desenho da pesquisa	
Seção B: Quais são os resultados?	
7. As questões éticas foram levadas em consideração?	Yes No Can't Tell
E1	Sim (Atende integralmente)
E2	Não se aplica
E3	Não se aplica
E4	Sim (Atende integralmente)
CONSIDERE: • Se há detalhes suficientes sobre como a pesquisa foi explicada aos/as participantes para que o/a leitor/a possa avaliar se os padrões éticos foram mantidos • Se o/a pesquisador/a abordou questões pelo estudo (por exemplo, questões relacionadas ao consentimento informado ou a confidencialidade, ou como lidou com os efeitos do estudo sobre os/as participantes durante e após o estudo). • Caso a aprovação tenha sido solicitada a um comitê de ética.	

3

8. A análise dos dados foi suficientemente rigorosa?	Yes No Can't Tell
E1	Não (Não foi explicitado)
E2	Não se aplica
E3	Sim (Atende integralmente)
E4	Sim (parcialmente explicitado)

CONSIDERE:

- Se há uma descrição detalhada do processo de análise
- Se a análise temática foi utilizada. Em caso afirmativo, fica claro como as categorias/temas foram derivados dos dados?
- Se o/a pesquisador/a explicou como a análise dos dados apresentados foram selecionados da amostra original para demonstrar o processo de análise.
- Se dados suficientes foram apresentados para sustentar as conclusões
- Em que medida os dados contraditórios são levados em consideração
- Se o/a pesquisador/a examinou criticamente seu próprio papel, possíveis vieses e influências durante a análise e a seleção dos dados para a apresentação.

9. Existe uma declaração clara das conclusões?	Yes No Can't Tell
E1	Não explicitado
E2	Sim
E3	Sim
E4	Sim

CONSIDERE:

- Se as conclusões foram explícitas
- Se há uma discussão adequada das evidências a favor e contra os argumentos do/a pesquisador/a.
- Se o/a pesquisador/a discutiu a credibilidade de suas conclusões (por exemplo, triangulação, validação por respondentes, mais de um analista).
- Se as conclusões foram discutidas em relação à questão de pesquisa original.

Seção C: Os resultados serão úteis localmente?

10. Qual o valor da pesquisa?	Yes No Can't Tell
E1	Sim (Atende integralmente)
E2	Sim (Atende integralmente)
E3	Sim (Atende integralmente)
E4	Sim (Atende integralmente)

CONSIDERE:

- Se o/a pesquisador/a discutiu a contribuição do estudo para o conhecimento ou compreensão existente (por exemplo, se considerar as descobertas em relação à prática ou política atual ou à literatura relevante baseada em pesquisa).
- Se identifica novas áreas onde a pesquisa é necessária.
- Se o/a pesquisador/a discute se e como as descobertas podem ser transferidas para outras populações ou se consideram outras maneiras pelas quais a pesquisa pode ser

usada.

4

RESUMO DA AVALIAÇÃO: *Liste pontos-chave da sua avaliação crítica que precisam ser considerados ao avaliar a validade dos resultados e sua utilidade na tomada de decisões*

Positivo/ Metodologicamente sólido	Negativo/Metodologia relativamente fraca	Incógnitas
E2 - Apresentação de uma metodologia sólida a ser aplicada, sem explicitar com base em alguma experiência. E4 - Metodologicamente sólido e muito bem apresentado, conceituado e discutido, ainda que não tenha nominado como “educomunicação” referencia todas as suas características.	E3 - A metodologia não teve como base a educomunicação, no entanto, o fenômeno foi devidamente apresentado como parte da solução para os resultados encontrados a partir de metodologia das ciências naturais e exatas.	E1 - Não explicita o método e nem a análise ou os resultados dos achados. E2/E3 - Foram análises de estudo de caso e, por isso, muitas categorias não se aplicam na avaliação de qualidade.