

O Censo Educacional e o modelo de fluxo: o problema da repetência

Ruben Klein e Sérgio Costa Ribeiro

DOCUMENTO
DE TRABALHO
1 / 92

Laboratório Nacional de Computação Científica - CNPq

NUPES

Núcleo de Pesquisas
sobre Ensino Superior

Universidade de São Paulo

**O censo educacional e o modelo de fluxo:
o problema da repetência.**

Ruben Klein
E
Sérgio Costa Ribeiro

NUPES
Laboratório Nacional de Computação Científica
CNPq

Núcleo de Pesquisas sobre Ensino Superior da
Universidade de São Paulo

Resumo

Neste trabalho analisamos o Censo Educacional do Ministério da Educação e o Modelo de Fluxo para os alunos num sistema seriado de ensino. Mostramos a inconsistência dos resultados quando se aplica o Modelo de Fluxo aos dados deste Censo. Descobrimos que a causa destas inconsistências está no conceito errado de repetente, e que existem mais duas formas de repetência além da reprovação por aproveitamento ou frequência: os afastados por abandono durante o ano letivo que retornam à mesma série no ano seguinte e os “repetentes aprovados”, alunos que, mesmo aprovados pela escola, repetem a série. Após correções introduzidas por nós, baseadas nestas formas de repetência, a aplicação do Modelo de Fluxo produz resultados consistentes e similares às estimativas do PROFLUXO (o mesmo Modelo de Fluxo, cujos termos são estimados através de uma modelagem estatística utilizando como base de dados, as PNADs do IBGE). Verificamos a contaminação, tanto dos Censos Educacionais como das PNADs, pelo Sistema Supletivo. Finalmente, fazemos sugestões para corrigir estas duas bases de dados para que se possa aplicar corretamente o Modelo de Fluxo.

Abstract

In this paper we analyze the Educational Census of the Ministry of Education of Brazil and the Flow Model for students in a grade school system. We show that the results are inconsistent when the Flow Model is applied to the data of this Census. We have found that the reason these inconsistencies is the wrong concept of a repeater, and that there are two more forms repetition besides the flunking out by achievement or class frequency: those that leave school during the school year and that return to the same grade next year and the “repeaters who have passed the grade”, students that, having passed the grade, repeat the same grade in the next year. After corrections introduced by us, based on these new forms of repetition, the application of the Flow Model generates consistent results, similar to the estimation by PROFLUXO (the same Flow Model, with its components estimated through a statistical modeling using as data base the National Household Sample Survey (PNAD) annually realized by the Brazilian Statistical Office (IBGE)). We verify the inability of these two data bases to distinguish between the Formal Grade System and the Supplementary Educational System that exists in Brazil. Finally, we make suggestions to correct both data so that the Flow Model can be applied correctly.

O Censo Educacional e o Modelo de Fluxo: O Problema da Repetência¹

Ruben Klein
Sérgio Costa Ribeiro
Laboratório Nacional de Computação Científica/CNPq
Novembro de 1991

Introdução

Durante as últimas décadas uma polêmica se estabeleceu sobre os indicadores educacionais dos Sistemas de Ensino nos países latino-americanos, em geral, e no Brasil em particular.

Vários trabalhos discutem as possíveis razões de discrepâncias observadas em dois pontos básicos.

- 1 – O porquê da incompatibilidade entre o número de alunos novos que ingressam, por ano na 1^a série do Sistema de Ensino e as possibilidades demográficas dos países. Esta discrepância se acentuou nas últimas décadas na medida em que o acesso ao ensino fundamental começa a se universalizar nestes países.
- 2 - As taxas de repetência nas primeiras séries parecem ser sistematicamente menores que a realidade, e as taxas de evasão sistematicamente maiores.

Vários autores (Teixeira de Freitas, 1947, Schiefelbein, 1975, Cuadra, 1989) analisaram estes indicadores e divisaram uma série de métodos alternativos para corrigí-los. Destas pesquisas surge um cenário bastante diferente daquele obtido com a metodologia tradicional. Do quadro que indicava uma evasão precoce da escola como o principal fator da baixa escolaridade da população, passa-se a um quadro em que a repetência é o principal entrave ao aumento da escolaridade mudando assim completamente o enfoque do problema. De um cenário de dificuldades exógenas à escola, ditadas por fatores sociais, para problemas endógenos ao Sistema de Ensino, as altas taxas de repetência.

O caso do Brasil é particularmente grave. As discrepâncias entre os indicadores oficiais e os trabalhos acima referidos são os mais gritantes entre todos os países analisados.

O objetivo deste artigo é explicar o modelo de fluxo de alunos num sistema seriado de ensino, apontar as inconsistências observadas quando se aplica este modelo aos dados coletados pelos censos escolares do Ministério da Educação do Brasil e esclarecer o motivo destas discrepâncias. Mostramos como as diversas informações colhidas pelos censos, da forma como são tratadas conceitualmente e metodologicamente, produzem estes resultados inconsistentes. Fazemos correções na maneira de tratar os dados do Censo Educacional, obtendo resultados mais corretos na aplicação do Modelo de Fluxo. Apresentamos, no Apêndice 1, sugestões de mudança no questionário do Censo Educacional para corrigir os problemas conceituais encontrados.

Neste processo redescobrimos, independentemente, o que já tinha sido detectado por Teixeira de Freitas (1974) com dados da década de 1930. Esta descoberta, como veremos adiante, expõe formas diversas de repetência além daquela clássica de reprovação no fim do ano letivo pelas provas ou pela frequência escolar.

No Brasil, um método alternativo de obtenção dos indicadores educacionais foi desenvolvido utilizando-se como base de dados, não os Censos Educacionais, mas as Pesquisa Nacionais por Amostra de Domicílio (PNADs) e Censos Demográficos do IBGE. Mostramos que a comparação dos indicadores de evasão e repetência estimados por este método, PROFLUXO (Fletcher & Ribeiro, 1986, 1988, 1989 e Klein, 1991a), com os indicadores obtidos com os dados dos Censos Educacionais após correções que podem ser feitas reinterpretando o significado dos dados desses Censos (Klein, 1991b,c,d), tornam-se muito semelhantes para as primeiras quatro séries do 1º Grau, também ficam semelhantes às obtidas por outros trabalhos anteriormente mencionados.

A partir da 5ª série estas correções não conseguem explicar corretamente as discrepâncias observadas. É, no entanto, a partir desta série que o sistema Supletivo de ensino, no Brasil, começa a interagir com o sistema formal violando várias hipóteses do Modelo de Fluxo, como a duração de um ano para cada série e a entrada de alunos novos de fora do

¹ Este trabalho foi parcialmente financiado pela United Nations Project Symbol: BRA/90/026 – M.O.D. No 91-006, através do Ministério da Educação e pelo Convênio: Ford Foundation/NUPES-USP/LNCC n° 905-0334.

Sistema Regular de Ensino. Infelizmente nem a base de dados do Censo Educacional nem as PNADs e Censos Demográficos, da forma como são construídos seus instrumentos, permitem superar estas dificuldades. No entanto, algumas interferências podem ser feitas sobre a ordem de grandeza deste problema. No apêndice deste trabalho fazemos sugestões para captar estas interações tanto os instrumentos do Censo Educacional como para os das PNADs e Censos Demográficos.

O Modelo de Fluxo

O Modelo de Fluxo (Thonstad, 1980) é descrito pelas equações 1 e 2.

$$R_{k,t+1} + I_{k+1,t+1} + E_{k,t} = M_{k,t} \quad (1)$$

$$R_{k,t+1} + I_{k,t+1} = M_{k,t+1} \quad (2)$$

onde temos:

$M_{k,t}$ = Número de matriculados na série k no ano t, $k = 1, \dots, 9$,²

$I_{k,t}$ = Número de ingressos novos na série k (promovidos da série k-1) no ano t, $k = 1, \dots, 9$,

$R_{k,t+1}$ = Número de repetentes na série k no ano t + 1,

$E_{k,t}$ = Número de evadidos entre a série a série k e a série k+1 no ano t, $k = 1, \dots, 8$,

Lembramos que um aluno evadido pode ser um aluno aprovado ou um aluno não aprovado o que nos permite adicionar ao modelo a equação 3:

$$E_{k,t} = E_{k,t,a} + E_{k,t,n}$$

Onde $E_{k,t,a}$ ($E_{k,t,n}$) é o número de evadidos aprovados (não aprovados) na série k.

Seja $A_{k,t}$, o número de aprovados na série k no ano t.

Então

$$E_{k,t,a} = A_{k,t} - I_{k+1,t+1} \quad (4)$$

$$E_{k,t,n} = M_{k,t} - R_{k,t+1} - I_{k+1,t+1} - E_{k,t,a} \quad (5)$$

² A 9ª série, $k = 9$, representa a 1ª série do 2º Grau.

Chamamos a atenção que o número de Graduados no 1º Grau no ano t é $A_{8,t}$.

As hipóteses básicas do Modelo de Fluxo são representadas pela equação 2 onde um aluno matriculado no ano (t + 1) é um aluno novo ou um aluno repetente e pela equação 1 onde este aluno estava matriculado no ano t. Aluno novo na série k, no ano (t + 1) é por definição, um aluno aprovado na série (k-1), se $k \geq 2$, no ano t e que se matricula pela 1ª vez na série k e, portanto, é um aluno promovido. Para a 1ª série, um aluno novo é simplesmente um aluno que se matricula pela 1ª vez nesta série. Portanto, um aluno repetente é qualquer aluno que se matriculou no ano t na série k e se rematriculou na mesma série no ano t + 1.

Para incluirmos alunos que vêm de fora do Sistema Regular de Ensino ou que passam pelo menos um ano fora do Sistema (por exemplo, alunos que vem do Curso Supletivo), temos que modificar o Modelo de Fluxo, incluindo na equação 2 um termo referente aos alunos de fora do Sistema Regular de Ensino.

É comum representarmos as equações 1, 2 e 3 na Tabela 1 de fluxo entre os anos t e t + 1, para as 8ª séries do 1º grau e a 1ª série do 2º Grau (9ª série) do sistema escolar brasileiro.

Tabela 1

| Série no ano t | Série no ano t + 1 | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----|-------------|-------------|-------------|-----------|
| | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | Ea | En | (E) | Soma | |
| 1ª | $R_{1,t+1}$ | $I_{2,t+1}$ | | | | | | | | | $E_{1,t,a}$ | $E_{1,t,n}$ | $(E_{1,t})$ | $M_{1,t}$ |
| 2ª | | $R_{2,t+1}$ | $I_{3,t+1}$ | | | | | | | | $E_{2,t,a}$ | $E_{2,t,n}$ | $(E_{2,t})$ | $M_{2,t}$ |
| 3ª | | | $R_{3,t+1}$ | $I_{4,t+1}$ | | | | | | | $E_{3,t,a}$ | $E_{3,t,n}$ | $(E_{3,t})$ | $M_{3,t}$ |
| 4ª | | | | $R_{4,t+1}$ | $I_{5,t+1}$ | | | | | | $E_{4,t,a}$ | $E_{4,t,n}$ | $(E_{4,t})$ | $M_{4,t}$ |
| 5ª | | | | | $R_{5,t+1}$ | $I_{6,t+1}$ | | | | | $E_{5,t,a}$ | $E_{5,t,n}$ | $(E_{5,t})$ | $M_{5,t}$ |
| 6ª | | | | | | $R_{6,t+1}$ | $I_{7,t+1}$ | | | | $E_{6,t,a}$ | $E_{6,t,n}$ | $(E_{6,t})$ | $M_{6,t}$ |
| 7ª | | | | | | | $R_{7,t+1}$ | $I_{8,t+1}$ | | | $E_{7,t,a}$ | $E_{7,t,n}$ | $(E_{7,t})$ | $M_{7,t}$ |
| 8ª | | | | | | | | $R_{8,t+1}$ | $I_{9,t+1}$ | | $E_{8,t,a}$ | $E_{8,t,n}$ | $(E_{8,t})$ | $M_{8,t}$ |
| 9ª | | | | | | | | | $R_{9,t+1}$ | | $E_{9,t,a}$ | $E_{9,t,n}$ | $(E_{9,t})$ | $M_{9,t}$ |
| Novos | $I_{1,t+1}$ | | | | | | | | | | | | | |
| Soma | $M_{1,t+1}$ | $M_{2,t+1}$ | $M_{3,t+1}$ | $M_{4,t+1}$ | $M_{5,t+1}$ | $M_{6,t+1}$ | $M_{7,t+1}$ | $M_{8,t+1}$ | $M_{9,t+1}$ | | | | | |

Os dados dos Censos Educacionais

Os questionários dos Censos Educacionais no Brasil são preenchidos, em princípio, por todas as escolas do país.

Neste trabalho analisaremos principalmente os dados disponíveis (últimos divulgados) dos anos de 1986 e 1987 (Sinopse Estatística de Ensino Regular de 1º Grau e 2º Grau, MEC, 1986 e 1987). Os dados que interessam à nossa análise contidos nestes questionários são os seguintes:

- I) Matrícula inicial, no ano do Censo, por idade, nas faixas disponíveis de: menos de 7 anos, 7 anos, 8 anos,....., 15 anos e mais de 15 anos, para as séries 1ª à 8ª do 1º Grau e cursos de 1º Grau não seriados (em alguns estados da federação a 1ª e 2ª séries do 1º Grau são tratados como um “ciclo básico” com duração de dois anos);
- II) Matrícula inicial de repetentes no ano do Censo;
- III) Movimento e rendimento escolar, no ano anterior ao Censo, por série, incluindo: afastados por transferência e por abandono, aprovados e reprovados;
- IV) Movimento escolar, no ano anterior ao Censo, dos alunos em regime não seriado incluindo alunos afastados por abandono, aprovados e reprovados;
- V) Concluintes, no ano anterior ao Censo, por idade, nas faixas de menos de 14 anos, 15 anos e mais de 15 anos.

Os manuais de instruções para o preenchimento dos questionários, nos anos de 1986 e 1987, definem os dados da seguinte maneira:

Matrícula inicial

Matrícula no início do ano letivo, por idade (em anos no dia 30 de abril), excluindo os alunos que se matricularam mas nunca compareceram à escola, alunos de classes especiais e de Supletivo.

Repetentes

Define repetentes como “alunos que voltam a freqüentar a mesma série em que estavam matriculados no ano anterior, por não terem obtido a freqüência mínima ou aproveitamento necessário à aprovação”.

Matrícula de novos

A matrícula de alunos novos, na série, é obtida pela diferença entre a matrícula inicial e a matrícula de repetentes.

Matrícula final

A matrícula final é obtida pela soma dos **aprovados** e **reprovados** no final do ano letivo anterior.

Afastados por Abandono ou com Matrícula Cancelada

O número de alunos que abandonaram a escola durante o ano letivo anterior tendo sua matrícula cancelada. Para o Brasil como um todo, deveria corresponder à diferença entre a matrícula inicial e final.

Afastados por Transferência

O número de alunos que foram transferidos para outra escola durante o ano letivo. Para o Brasil como um todo, este número não afeta o total de matrículas.

A Crítica dos Dados do Censo Educacional

Para permitir a comparatividade dos dados do Censo Educacional, publicados nas “Sinopses Estatísticas do Ensino Regular de 1º e 2º Grau” com os dados das PNADs e indicadores do PROFLUXO foi preciso:

- I)** Retirar do cômputo geral do país os dados referentes à região Norte Rural, já que nas PNADs não são coletados dados nesta Região e situação de domicílio (em 1980, esta população representava cerca de 2% da população nacional)
- II)** Na Sinopse de 1986 estão incluídos os dados referentes ao estado de Goiás. Estes dados foram imputados pela média aritmética dos dados correspondentes divulgados nas Sinopses de 1985 e 1987.
- III)** Os dados referentes a 1ª e 2ª séries do 1º Grau foram corrigidos para levar em conta os alunos registrados no 1º Grau não seriado, em Minas Gerais, em 1986 e 1987. Mesmo

sabendo que a implantação do “ciclo básico” neste estado possa ter alterado, do ponto de vista pedagógico, a distribuição dos conteúdos programáticos nos dois primeiros anos verificou-se que dados de matrícula da 3^a à 8^a séries nas sinopses, em 1983, 1985 e 1986, são muito semelhante em Minas Gerais, o que justifica, do ponto de vista contábil, atribuir 58% da matrícula desse não seriado à 1^a série e o restante à 2^a série (percentagem observada em 1985). Os dados de aprovados e reprovados em 1986 nas duas primeiras séries em Minas Gerais foram, também por motivos análogos, imputados pela proporção média encontrada nos dados de 1983 e 1985. Procedemos de forma análoga com todos os dados referentes a não seriado nas primeiras séries encontrados nas sinopses estatísticas do MEC, para outras unidades de federação.

A Aplicação do Modelo de Fluxo

Com o conjunto de dados assim produzidos aplicamos o modelo de fluxo, para o Brasil como um todo, aos dados dos Censos Educacionais de 1986-1987. A Tabela 2 apresenta os resultados obtidos em números absolutos e em proporções da matrícula.

Observamos nesta Tabela as seguintes inconsistências:

- I)** Um número de ingressos novos na 1^a série, em 1987, 4.737.279, cerca de 1,36 vezes a coorte³ de referência de 7 anos de idade, 3.491.821 crianças, o que representa uma total impossibilidade demográfica como explicaremos, em detalhe, mais adiante na Tabela 5.
- II)** Um número de evadidos aprovados (aprovados em uma série em 1986 menos ingressos novos ou promovidos à série seguinte em 1987), equação 5, **negativo**, exceto na 1^a série. Este fato pode ser melhor observado na Tabela 3, onde mostramos o número de alunos aprovados, por série, no ano de 1986, o número de alunos novos, na série subsequente, no ano de 1987 e o número de evadidos aprovados. É fácil ver que o número de alunos novos em todas as séries, com exceção da 1^a série, é superior ao número de aprovados na série anterior no ano anterior. A possibilidade de que estes alunos estivessem ingressando na escola vindos de outro sistema que não o Sistema Regular de ensino é impossível, pelo menos nas quatro primeiras séries. O número de

³ Um coorte de idade representa o conjunto de pessoas com aquela idade na população considerada.

evadidos aprovados é positivo na 1ª série devido à inclusão, entre os aprovados na 1ª série em 1986, de alunos que, como veremos mais adiante, vão repetir esta série, mesmo tendo sido aprovados.

Tabela 2
Tabela de Fluxo - Dados MEC Não Corrigidos - Brasil

| | | Série em 87 | | | | | | | | | Ev.Ap. | Ev.NA | (Evadidos) | Matr86 |
|--------|---------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|------------|--------|
| S | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | | | | | |
| é | 1606413 | 3536532 | | | | | | | | 124162 | 1050133 | (1174295) | 6317240 | |
| r | | 992625 | 2927594 | | | | | | | -119978 | 649433 | (529455) | 4449674 | |
| i | | | 626324 | 2496053 | | | | | | -94351 | 438226 | (343875) | 3466252 | |
| e | | | | 407832 | 2266882 | | | | | -223967 | 346186 | (122219) | 2796933 | |
| | | | | | 701621 | 1661735 | | | | -117570 | 635070 | (517500) | 2880856 | |
| | | | | | | 411791 | 1309761 | | | -90129 | 396685 | (306736) | 2028288 | |
| em | | | | | | | 257582 | 1071906 | | -69926 | 295131 | (225205) | 1554693 | |
| | | | | | | | | 139388 | 1192092 | -290534 | 183037 | (-107497) | 1223983 | |
| 86 | | | | | | | | | 206715 | | | | 1385840 | |
| N | 4737279 | | | | | | | | | | | | | |
| Matr87 | 6343692 | 4529157 | 3553918 | 2903885 | 2968503 | 2073526 | 1567343 | 1211294 | 1398807 | | | | | |

| | | Série em 87 | | | | | | | | | Ev.Ap. | Ev.NA | (Evadidos) | Matr86 |
|----|--------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|-----------|------------|--------|
| S | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | | | | | |
| é | 0.2543 | 0.5598 | | | | | | | | 0.0197 | 0.1662 | (0.1859) | 1.0000 | |
| r | | 0.2231 | 0.6579 | | | | | | | -0.0270 | 0.1460 | (0.1190) | 1.0000 | |
| i | | | 0.1807 | 0.7201 | | | | | | -0.0272 | 0.1264 | (0.0992) | 1.0000 | |
| e | | | | 0.1458 | 0.8105 | | | | | -0.0801 | 0.1238 | (0.0437) | 1.0000 | |
| | | | | | 0.2435 | 0.5768 | | | | -0.0408 | 0.2204 | (0.1796) | 1.0000 | |
| | | | | | | 0.2030 | 0.6457 | | | -0.0444 | 0.1957 | (0.1512) | 1.0000 | |
| em | | | | | | | 0.1657 | 0.6895 | | -0.0450 | 0.1898 | (0.1449) | 1.0000 | |
| | | | | | | | | 0.1139 | 0.9739 | -0.2374 | 0.1495 | (-0.0878) | 1.0000 | |
| 86 | | | | | | | | | 0.1492 | | | | | |

Tabela 3

| Série | Aprovados em 1986 | Ingressos Novos em 1987 | Evadidos Aprovados em 1986 |
|-------|-------------------|-------------------------|----------------------------|
| 1ª | 3,660,694 | | 124,162 |
| 2ª | 2,807,616 | 3,536,532 | -119,978 |
| 3ª | 2,404,702 | 2,927,594 | -94,351 |
| 4ª | 2,042,915 | 2,496,053 | -223,967 |
| 5ª | 1,544,165 | 2,266,882 | -117,570 |
| 6ª | 1,219,632 | 1,661,735 | -90,129 |
| 7ª | 1,001,980 | 1,309,761 | -69,926 |
| 8ª | 901,558 | 1,071,906 | -290,534 |
| 9ª | | 1,192,092 | |

Este conceito de evadido é extremamente importante e mostra inconsistência em todas as séries.

Mesmo observando somente a evasão total encontramos inconsistências como:

- III)** A evasão total entre séries (evasão de alunos aprovados ou não aprovados), pequena da 4ª série para a 5ª série e alta da 5ª série para a 6ª série. Isto é estranho devido à história do sistema educacional brasileiro, já que corresponde à passagem do antigo curso primário para o antigo ginásio. Até 1971 (Lei 5692/71) a obrigatoriedade constitucional de escolarização ia até a 4ª série e sabe-se que, não só faltam classes a partir da 5ª série principalmente na área rural e nas periferias urbanas como, também, devido às altas taxas de repetência nas séries anteriores, os alunos atingem esta série com idades “avançadas” onde a opção pela entrada no mercado de trabalho começa a competir com a frequência à escola formal. Espera-se, portanto, uma evasão alta entre a 4ª e a 5ª séries e não entre a 5ª e a 6ª séries.
- IV)** Uma evasão total entre séries **negativa** na 8ª série viola as hipóteses de modelo de fluxo, pois indica a presença de alunos provenientes de fora do Sistema Regular de Ensino. Ao contrário, deveríamos esperar uma evasão grande na 8ª série por razões análogas às da evasão na 4ª série, já que corresponde ao final do 1º Grau.

Isto, no entanto, não significa que os brasileiros desistem de estudar. O ensino Supletivo, originalmente previsto para atender àquelas que não tinham acesso à escola passa a ter um novo papel, o de recuperar o tempo perdido com o excesso de repetências e obter um diploma, já que o acesso à escola está praticamente universalizado. Não parece ser o trabalho, em si, que impede a escolarização da população, talvez ocorra o contrário, é este mesmo trabalho que permite a sobrevivência dos indivíduos para que possam, através desse “atalho, legal, (o sistema Supletivo) continuar seus estudos, os vilões nessa história são, seguramente, as altas taxas de repetência nas primeiras séries.

Para as estimativas do PROFLUXO a aplicação do Modelo de Fluxo está representada na Tabela 4 em proporção de uma geração, em proporção da matrícula e em números absolutos, respectivamente.

É importante assinalar que o PROFLUXO trabalha com proporções de geração e assume a estabilidade do número de matrículas do ano t para o ano $t + 1$.

Tabela 4
Tabela de Fluxo - Ano 87 - PROFLUXO - BRASIL

| | | Série em 87 | | | | | | | | | Ev.Ap. | Ev.NA | (Evadidos) | Matr86 |
|----|----|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|--------|
| | | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | | | | |
| S | 1ª | 0.9790 | 0.8811 | | | | | | | | 0.0230 | 0.0314 | (0.0544) | 1.9145 |
| é | 2ª | | 0.4543 | 0.8268 | | | | | | | 0.0473 | 0.0070 | (0.0543) | 1.3354 |
| r | 3ª | | | 0.3360 | 0.7578 | | | | | | 0.0628 | 0.0082 | (0.0690) | 1.1627 |
| i | 4ª | | | | 0.2262 | 0.6134 | | | | | 0.1355 | 0.0089 | (0.1444) | 0.9840 |
| e | 5ª | | | | | 0.2962 | 0.5280 | | | | 0.0781 | 0.0073 | (0.0854) | 0.9116 |
| | 6ª | | | | | | 0.1496 | 0.4683 | | | 0.0553 | 0.0044 | (0.0597) | 0.6776 |
| em | 7ª | | | | | | | 0.0923 | 0.4160 | | 0.0522 | 0.0001 | (0.0523) | 0.5605 |
| | 8ª | | | | | | | | 0.0916 | 0.3102 | 0.1005 | 0.0052 | (0.1058) | 0.5078 |
| 86 | 9ª | | | | | | | | | 0.1023 | 0.0203 | 0.0037 | (0.0240) | 0.4125 |
| N | | 0.9355 | | | | | | | | | | | | |

| | | Série em 87 | | | | | | | | | Ev.Ap. | Ev.NA | (Evadidos) | Matr86 |
|----|----|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|--------|
| | | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | | | | |
| S | 1ª | 0.5114 | 0.4602 | | | | | | | | 0.0120 | 0.0164 | (0.0284) | 1.0000 |
| é | 2ª | | 0.3402 | 0.6191 | | | | | | | 0.0354 | 0.0053 | (0.0407) | 1.0000 |
| r | 3ª | | | 0.2890 | 0.6517 | | | | | | 0.0540 | 0.0053 | (0.0593) | 1.0000 |
| i | 4ª | | | | 0.2299 | 0.6234 | | | | | 0.1377 | 0.0091 | (0.1467) | 1.0000 |
| e | 5ª | | | | | 0.3271 | 0.5792 | | | | 0.0857 | 0.0080 | (0.0937) | 1.0000 |
| | 6ª | | | | | | 0.2208 | 0.6911 | | | 0.0816 | 0.0065 | (0.0881) | 1.0000 |
| em | 7ª | | | | | | | 0.1646 | 0.7421 | | 0.0932 | 0.0001 | (0.0933) | 1.0000 |
| | 8ª | | | | | | | | 0.1805 | 0.6112 | 0.1981 | 0.0103 | (0.2084) | 1.0000 |
| 86 | 9ª | | | | | | | | | 0.2480 | 0.0492 | 0.0090 | (0.0582) | 1.0000 |
| N | | 0.4887 | | | | | | | | | | | | |

| | | Série em 87 | | | | | | | | | Ev.Ap. | Ev.NA | (Evadidos) | Matr86 |
|----|----|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|------------|---------|
| | | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | | | | |
| S | 1ª | 3323775 | 2991430 | | | | | | | | 78000 | 106600 | (184600) | 6500000 |
| é | 2ª | | 1480647 | 2712945 | | | | | | | 155121 | 23224 | (178345) | 4381937 |
| r | 3ª | | | 1049216 | 2366409 | | | | | | 196081 | 19245 | (215326) | 3631133 |
| i | 4ª | | | | 696895 | 1889538 | | | | | 417392 | 27584 | (444672) | 3031166 |
| e | 5ª | | | | | 873203 | 1545976 | | | | 228751 | 21354 | (250104) | 2669203 |
| | 6ª | | | | | | 423014 | 1324384 | | | 156367 | 12456 | (188822) | 1916259 |
| em | 7ª | | | | | | | 263296 | 1187264 | | 149102 | 160 | (149262) | 1599806 |
| | 8ª | | | | | | | | 250934 | 849833 | 275463 | 14322 | (289785) | 1390525 |
| 86 | 9ª | | | | | | | | | 286284 | 56790 | 10389 | (67179) | 1154278 |
| N | | 3176292 | | | | | | | | | | | | |

A tabela em números absolutos é obtida a partir da tabela em proporções da matrícula multiplicando as linhas pela matrícula, coletada pela PNAD no ano t.

A matrícula de alunos novos na 1ª série.

A Tabela 5 mostra, numa série histórica de 1984 a 1987 para o Brasil e para as cinco regiões geográficas do país, os ingressos novos na 1ª série do 1º Grau, segundo os dados do MEC e do PROFLUXO; as coortes de referências de 7 anos⁴, segundo as PNADs e a relação entre alunos novos e a coorte de referência para estas duas bases de dados.

⁴ Os valores dessas coortes de 7 anos obtidas por um ajuste linear das estimativas desses valores nas PNADs de 1981 a 1989.

Tabela 5
Proporções de Ingressos Novos na Primeira Série
Em Termos de Uma Coorte de 7 Anos⁵

| | Ano | Ingr. MEC | Ingr. MEC corrigidos | Ingr. PROFLUXO | Coorte de 7 Anos | MEC /Coorte | Ing. Corr. /Coorte | PROFLUXO /Coorte |
|---------------------|------|-----------|----------------------|----------------|------------------|-------------|--------------------|------------------|
| Brasil | 1984 | 4,955,425 | 4,237,157 | 2,825,140 | 3,188,052 | 1.55 | 1.33 | 0.89 |
| | 1985 | 4,835,184 | 4,124,360 | 2,958,925 | 3,289,308 | 1.47 | 1.25 | 0.90 |
| | 1986 | 4,757,610 | 3,941,926 | 3,061,424 | 3,390,565 | 1.40 | 1.16 | 0.90 |
| | 1987 | 4,737,279 | 3,886,415 | 3,176,292 | 3,491,821 | 1.36 | 1.11 | 0.91 |
| Norte Urbano | 1984 | 220,977 | 177,854 | 99,972 | 107,673 | 2.05 | 1.65 | 0.93 |
| | 1985 | 222,101 | 168,591 | 112,345 | 114,443 | 1.94 | 1.47 | 0.98 |
| | 1986 | 218,770 | 159,328 | 119,496 | 121,213 | 1.80 | 1.31 | 0.99 |
| | 1987 | 215,322 | 166,358 | 120,224 | 127,983 | 1.68 | 1.30 | 0.94 |
| Nordeste | 1984 | 2,318,248 | 1,893,230 | 867,242 | 1,092,893 | 2.12 | 1.73 | 0.79 |
| | 1985 | 2,041,618 | 1,705,800 | 896,460 | 1,116,493 | 1.83 | 1.53 | 0.80 |
| | 1986 | 1,923,633 | 1,518,370 | 932,708 | 1,140,092 | 1.69 | 1.33 | 0.82 |
| | 1987 | 1,901,777 | 1,468,159 | 966,260 | 1,163,692 | 1.63 | 1.26 | 0.83 |
| Sudeste | 1984 | 1,603,593 | 1,365,628 | 1,193,678 | 1,282,278 | 1.25 | 1.07 | 0.93 |
| | 1985 | 1,565,407 | 1,446,319 | 1,280,203 | 1,335,028 | 1.17 | 1.08 | 0.96 |
| | 1986 | 1,619,763 | 1,457,371 | 1,316,502 | 1,387,778 | 1.17 | 1.05 | 0.95 |
| | 1987 | 1,649,536 | 1,468,520 | 1,392,485 | 1,440,527 | 1.15 | 1.02 | 0.97 |
| Sul | 1984 | 584,395 | 483,267 | 450,058 | 472,649 | 1.24 | 1.02 | 0.95 |
| | 1985 | 578,804 | 497,144 | 455,330 | 482,078 | 1.20 | 1.03 | 0.94 |
| | 1986 | 600,390 | 511,002 | 466,741 | 491,507 | 1.22 | 1.04 | 0.95 |
| | 1987 | 576,218 | 490,267 | 497,713 | 500,937 | 1.15 | 0.98 | 0.99 |
| Centro-Oeste | 1984 | 418,191 | 317,158 | 210,438 | 232,381 | 1.80 | 1.36 | 0.91 |
| | 1985 | 427,254 | 306,506 | 220,869 | 240,821 | 1.77 | 1.27 | 0.92 |
| | 1986 | 395,718 | 295,855 | 238,129 | 249,262 | 1.59 | 1.19 | 0.96 |
| | 1987 | 394,426 | 295,111 | 237,818 | 257,703 | 1.53 | 1.15 | 0.92 |

Vemos que as matrículas do MEC são bem maiores que uma coorte de idade por vários anos consecutivos o que é **totalmente inconsistente** com a realidade demográfica do país.

Esta inconsistência já foi discutida e denunciada em:

- I) M. A. Teixeira de Freitas (1947, 1989), então diretor do Serviço de Estatística do MEC, utilizando dados brasileiros de década de 1930;
- II) E. Schiefelbein (1975) utilizando dados de 14 países da América Latina, inclusive o Brasil com dados da década de 1960;
- III) Thonstad (1980, p. 34) discute a impossibilidade de taxas de ingressos novos maior que uma coorte de idade de referência por vários anos consecutivos;

⁵ Como o PROFLUXO calcula independentemente as proporções de uma geração em cada Região, a soma dos ingressos novos das diversas Regiões é apenas aproximadamente igual ao total de ingressos novos do Brasil.

IV) E. Cuadra (1989, p. 9 e Apêndice) mostra que uma taxa de ingressos novos de 1,3 coortes de 6 anos, em Honduras, é incompatível com a realidade.

Daremos a seguir mais três argumentos para mostrar a inviabilidade de termos por vários anos consecutivos um número de alunos novos na 1ª série maior do que uma coorte de idade de referência.

O primeiro argumento, de natureza mecânica, serve para mostrar, de forma simples, a impossibilidade deste fato. Os dois outros, de natureza probabilística, um assumido a estabilidade do sistema e o último relaxando esta hipótese de estabilidade, esclarecem definitivamente o problema.

No primeiro argumento supomos que uma fonte alimentando uma caixa d'água representa os nascimentos das crianças nos país a cada ano (o fluxo de nascimento na população). Na base da caixa d'água existem pequenas torneiras que representam o acesso à escola de crianças de 5, 6, 7, 8, etc. anos de idade e uma última que representa das coortes, e desprezando a mortalidade, vemos que a soma dos fluxos de água das diversas torneiras não poderá ser maior do que a da fonte. Se isto ocorresse, por vários anos, a caixa se esvaziaria e chegaríamos novamente ao equilíbrio, isto é, voltaríamos a ter uma situação em que a soma do fluxo de todas as torneiras não seria maior do que o da fonte.

Os dois argumentos probabilísticos mostram, sob certas condições de estabilidade do sistema escolar, a impossibilidade deste fato.

Denotemos por:

t , o ano que estamos considerando;

X_u a variável aleatória idade de ingresso na 1ª série para os nascidos no ano u . Observamos que esta variável só está definida para as pessoas que ingressam na 1ª série;

$P(X_u = i)$ a probabilidade que uma pessoa nascida no ano u ingresse na 1ª série com idade i ;

$I(u)$, a taxa de cobertura ou participação na 1ª série da coorte nascida no ano u , isto é, a proporção da coorte nascida no ano u que eventualmente ingressa na 1ª série;

$T(u)$, o tamanho da coorte nascida no ano u , descontando a mortalidade;

Ing_t , o número total de alunos na 1ª série no ano t ;

$Ing_t(i)$, o número de alunos novo na 1ª série no ano t com idade i ou seja, que nasceram no ano $u = t-i$.

Podemos escrever:

$$Ing_t = \sum_i Ing_t(i) \quad e$$

$$Ing_t(i) = P(X_{t-i}=i)I(t-i)T(t-i)$$

Supomos que não entra nenhum aluno com menos de 5 anos, isto é, $P(X_{t-i}=i)=0$ para $i < 5$, $T(t-5) \geq T(t-6) \geq T(t-7) \geq \dots$ e que a taxa de cobertura está crescendo com o tempo, isto é, $I(t-5) \geq I(t-6) \geq I(t-7) \geq \dots$ Sabemos que $1 > I(t-5)$.

Estas hipóteses são satisfeitas no Brasil até a década de 1990.

Logo,

$$Ing_t = \sum_i P(X_{t-i}=i) I(t-i) T(t-i) < I(t-5) T(t-5) \sum_i P(X_{t-i}=i) \quad e$$

$$\frac{Ing_t}{T(t-5)} < I(t-5) \sum_i P(X_{t-i}=i) = I(t-5) s, \text{ onde } s = \sum_i P(X_{t-i}=i)$$

Supondo que o sistema varia lentamente, a distribuição das variáveis aleatórias varia lentamente e s deve ser próximo de 1. Logo, o número de ingressos novos $Ing < s I(t-5) T(t-5) \approx I(t-5) T(t-5) < T(t-5)$.

Vemos por este primeiro argumento probabilístico que sob certa estabilidade do sistema, o número de ingressos novos não pode ser muito maior do que uma coorte de referência, sendo provavelmente menor.

Em um segundo argumento, relaxando um pouco a hipótese de estabilidade, permitimos uma certa variação da função de distribuição cumulativa da variável aleatória X_u , qualquer que seja o ano u , da seguinte forma:

- 0.000 ≤ P(X_u ≤ 5) ≤ 0.05
- 0.150 ≤ P(X_u ≤ 6) ≤ 0.35
- 0.650 ≤ P(X_u ≤ 7) ≤ 0.90
- 0.800 ≤ P(X_u ≤ 8) ≤ 0.95
- 0.900 ≤ P(X_u ≤ 9) ≤ 0.98
- 0.950 ≤ P(X_u ≤ 10) ≤ 1.00
- 0.970 ≤ P(X_u ≤ 11) ≤ 1.00
- 0.985 ≤ P(X_u ≤ 12) ≤ 1.00
- 0.995 ≤ P(X_u ≤ 13) ≤ 1.00

Os limites considerados são bastante “generosos”, razoáveis e contêm as funções de distribuições cumulativas para ingressos na 1ª série observados nos últimos 10 anos para o Brasil.

Com estas hipóteses, podemos considerar desprezível o número de alunos que entram com 15 anos ou mais na 1ª série.

A Tabela 6 mostra os ingressos por idade de 5 a 14 anos durante 10 anos, do ano t ao ano t + 9. Supomos que no ano t + j, j = 0,...,9, o número de ingressos novos é uma percentagem constante x da coorte de 7 anos neste ano, ou seja, da coorte nascida no ano u = t + j-7.

Seja N o total da Tabela 6.

Tabela 6

| | t | t + 1 | t + 2 | | t + 9 | |
|----|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------|-------------------------|---|
| 5 | ing _t (5) | ing _{t+1} (5) | ing _{t+2} (5) | | ing _{t+9} (5) | |
| 6 | ing _t (6) | ing _{t+1} (6) | ing _{t+2} (6) | | ing _{t+9} (6) | |
| 7 | ing _t (7) | ing _{t+1} (7) | ing _{t+2} (7) | | ing _{t+9} (7) | |
| 8 | . | . | . | | . | |
| 9 | . | . | . | | . | |
| 10 | . | . | . | | . | |
| 11 | . | . | . | | . | |
| 12 | . | . | . | | . | |
| 13 | . | . | . | | . | |
| 14 | ing _t (14) | ing _{t+1} (14) | ing _{t+2} (14) | | ing _{t+9} (14) | |
| | xT(t-7) | xT(t-6) | xT(t-5) | | xT(t+2) | N |

Então:

$$N = x \sum_{j=0}^9 T(t+j-7) = \sum_{j=0}^9 \sum_{i=5}^{14} \text{ing}_{t+j}(i) = \sum_{u=t-14}^{t+4} \sum_{t+j-i=u} \text{ing}_{t+j}(i)$$

Observe que o ano de nascimento $u=t+j-l$, $j=0,\dots,9$ e $l=5,\dots,14$, é constante ao longo de "diagonais". Podemos majorar cada uma das diagonais com o ano de nascimento u constante, lembrando que:

$$\ln g_{t+j}(l) = P(X_{t+j-l}=l)l(t+j-l)T(t+j-l) = P(X_u=l)l(u)T(u),$$

que $P(X_u \geq l+1) = 1 - P(X_u \leq l)$ e usando a hipótese sobre a distribuição das variáveis aleatórias X_u .

Logo temos, seguindo as diagonais com o ano de nascimento u constante, do canto inferior esquerdo ao canto superior direito:

$$\begin{aligned} N \leq & 0.005 l(t-14)T(t-14)+0.015 l(t-13)T(t-13)+0.03 l(t-12)T(t-12)+0.05 l(t-11)T(t-11)+0.1 l(t-10)T(t-10)+ \\ & + 0.2 l(t-9)T(t-9)+0.35 l(t-8)T(t-8)+0.85 l(t-7)T(t-7)+l(t-6)T(t-6)+l(t-5)T(t-5)+l(t-4)T(t-4)+l(t-3)T(t-3)+ \\ & + l(t-2)T(t-2)+l(t-1)T(t-1)+0.98 l(t)T(t)+0.95 l(t+1)T(t+1)+0.9 l(t+2)T(t+2)+0.35 l(t+3)T(t+3)+ \\ & + 0.05 l(t+4)T(t+4). \end{aligned}$$

Suponhamos $l(u) \leq 0.95$, ou seja uma taxa de participação maior que a observada até hoje no Brasil, para todo u e supomos que os tamanhos das coortes crescem a uma taxa constante y , isto é, $T(u) = yT(u-1)$.

Então,

$$\begin{aligned} N = x \sum_{j=0}^9 T(t+j-7) &= x T(t-7) \sum_{j=0}^9 y^j \leq 0.95 T(t-7) [0.005y^{-7} + 0.015y^{-6} + 0.03y^{-5} + 0.05y^{-4} + 0.1y^{-3} + \\ & + 0.2y^{-2} + 0.35y^{-1} + 0.85 + y + y^2 + y^3 + y^4 + y^5 + y^6 + 0.98y^7 + 0.95y^8 + 0.9y^9 + 0.35y^{10} + 0.05y^{11}] = \\ &= 0.95 T(t-7) S_a, \end{aligned}$$

onde S_a é a soma entre colchetes.

Seja $S_b = \sum_{j=0}^9 y^j$. Logo $x \leq (0.95 S_a)/S_b$, uma cota superior para x .

Tabela 7

| y | cota superior de x |
|------|--------------------|
| 1.01 | 1.026 |
| 1.02 | 1.024 |
| 1.03 | 1.023 |
| 1.04 | 1.021 |
| 1.05 | 1.020 |
| 1.06 | 1.019 |
| 1.07 | 1.019 |

Vemos na Tabela 7 que, mesmo majorando o número total de ingressos novos ao longo dos 10 (dez) anos, a cota superior obtida para x é em torno de 1,02 para valores razoáveis de y . É claro que a taxa de crescimento varia com o ano, mas não deve ser muito diferente das apresentadas na Tabela 5, o que implica que a cota superior também deve estar no intervalo apresentado na Tabela 7. No Brasil, para a década de 1980, a coorte de 7 anos, segundo as estimativas das PNADs, cresceu a uma taxa média de 3.4% ao ano o que significa um valor de $y \approx 1.034$. Vemos, portanto, que a cota superior de x não pode ser superior a 1.023.

O valor x também depende do ano. O argumento é válido, no entanto, para o mínimo dos x . Estas cotas superiores são bem menores que os valores encontrados nos últimos 10 (dez) anos para o Brasil, ver Tabela 5, o que mostra a impossibilidade demográfica dos valores obtidos pelos Censos Educacionais com a definição de repetente utilizada.

As Explicações das Inconsistências

Os Censos Educacionais do MEC classificam os alunos, no final do ano letivo, como afastados por abandono ou transferência, aprovados ou reprovados. Os afastados por transferência, em princípio, não interferem no número de alunos do sistema, pois, ao saírem de uma escola, ingressam em outra. No entanto, um aluno afastado por abandono não é considerado nem reprovado e, caso se rematricule no ano seguinte, na mesma série, na mesma ou em outra escola, não é considerado um repetente.

Aí está a chave do problema e o principal erro conceitual na definição de repetente pelo MEC.

Nos questionários dos Censos Educacionais pergunta-se o número de alunos matriculados e de repetentes (os alunos novos são calculados por diferença), em cada série, no início do ano letivo. Portanto, um aluno afastado por abandono ao se matricular no ano seguinte na mesma série, na mesma ou em outra escola, não será considerado repetente e, conseqüentemente será contado como um aluno novo. Este aluno, ao ser contado na equação 2 do Modelo de Fluxo como aluno novo, viola a hipótese básica do Modelo.

Nestas condições, verifica-se que nem todos os alunos novos, considerados pelas escolas ao preencher o questionário do MEC, são realmente novos. Caso tenham abandonado a escola depois da matrícula inicial seria necessário considerá-lo como repetentes já que freqüentaram a escola por algum tempo. Ao não considerá-los como repetentes vamos obter um número subestimado de repetentes e superestimados de alunos novos. Esta é a principal causa das inconsistências, mas não a única, encontradas quando se aplica o modelo de fluxo aos dados do MEC.

A Tabela 8 apresenta para o ano de 1986;

- i) a matrícula estimada pela PNAD;

- ii) a matrícula inicial do Censo Educacional;
- iii) os alunos afastados por abandono;
- iv) a matrícula final do Censo Educacional.

Tabela 8

| 1986 | Matrícula PNAD | Matrícula Inicial | Afastados por Abandono | Matrícula Final | MI-MF -AFAB (Difer.) | Dif. por MI | (PNAD -MI) por MI | (PNAD -MF) por MF |
|-----------|-------------------|----------------------|------------------------------|--------------------|----------------------------|----------------|-------------------------|-------------------------|
| 1ª S | 6.500.000 | 6.317.240 | 800.144 | 5.286.389 | 230.707 | 0.04 | 0.03 | 0.23 |
| 2ª S | 4.381.937 | 4.449.674 | 394.889 | 3.866.704 | 188.081 | 0.04 | -0.02 | 0.13 |
| 3ª S | 3.631.133 | 3.466.252 | 313.297 | 3.068.121 | 84.834 | 0.02 | 0.05 | 0.18 |
| 4ª S | 3.031.166 | 2.798.933 | 242.465 | 2.480.053 | 76.415 | 0.03 | 0.08 | 0.22 |
| 5ª S | 2.669.203 | 2.880.856 | 540.193 | 2.250.627 | 90.036 | 0.03 | -0.07 | 0.19 |
| 6ª S | 1.916.259 | 2.028.288 | 322.562 | 1.659.381 | 46.345 | 0.02 | -0.06 | 0.15 |
| 7ª S | 1.599.806 | 1.554.693 | 235.952 | 1.295.972 | 22.769 | 0.01 | 0.03 | 0.23 |
| 8ª S | 1.390.525 | 1.223.983 | 154.009 | 1.054.055 | 15.919 | 0.01 | 0.14 | 0.32 |
| 1ª S 2ª G | 1.154.278 | 1.385.840 | 390.557 | 1.001.543 | -6.260 | -0.00 | -0.17 | 0.15 |

Vemos que o número de alunos afastados por abandono nas diversas séries do 1º Grau é considerável como mostra a Tabela 8A e não pode ser desprezado.

Tabela 8A

| 1986 | Matrícula Inicial | Afastados por Abandono | Afast./MI |
|-----------|----------------------|------------------------------|-----------|
| 1ª S | 6.317.240 | 800.144 | 0.13 |
| 2ª S | 4.449.674 | 394.889 | 0.09 |
| 3ª S | 3.466.252 | 313.297 | 0.09 |
| 4ª S | 2.798.933 | 242.465 | 0.09 |
| 5ª S | 2.880.856 | 540.193 | 0.19 |
| 6ª S | 2.028.288 | 322.562 | 0.16 |
| 7ª S | 1.554.693 | 235.952 | 0.15 |
| 8ª S | 1.223.983 | 154.009 | 0.13 |
| 1ª S 2ª G | 1.385.840 | 390.557 | 0.28 |

Até 1986 inclusive, o IBGE, ao fazer a crítica dos dados das PNADs, considerava não fazer sentido um aluno que tinha mais de 7 anos de idade estar matriculado na pré-escola ou na classe de alfabetização e automaticamente reclassificava estes alunos como freqüentando a 1ª série do 1º Grau. Portanto, para termos comparatividade com os dados do Censo Educacional, a estimativa da PNAD de 1986 para a 1ª série foi corrigida, utilizando-se os dados extrapolados das PNADs de 1987, 1988 e 1989 onde, são registrados corretamente os alunos que declaram estar no pré-escolar até a idade de 9 anos.

A observação mais importante é a constatação de que a matrícula estimada pela PNAD de 1986, coletada entre os meses de setembro a novembro daquele ano, são muito próximas do número de matrículas iniciais do MEC pelo menos até a 7ª série e bem superiores à

matrícula final do MEC (veja colunas “PNAD-MI por MI” e “PNAD-MF por MF” na Tabela 8).

O que se depreende desses números é que a maioria dos alunos afastados por abandono, ou seja, com matrícula cancelada, assim o fizeram no final do ano letivo⁶. É possível que estamos constatando aqui, uma forma de “repetência branca”, onde os alunos são “aconselhados” ou “estimulados” a abandonarem a escola no final do ano letivo, pela certeza do fracasso e preferem a evasão por abandono, ou seja, pelo cancelamento da matrícula que preservará seu histórico escolar. Este comportamento representaria uma possibilidade de melhor aproveitamento de conteúdos da série sem o estigma da repetência. Este procedimento resguarda, também, a imagem do professor e da escola.

Certamente, a distribuição da época em que os alunos afastados por abandono, ou seja, que têm sua matrícula cancelada, deixam a escola e as causas deste comportamento merecem ser pesquisados a fundo. Não temos encontrado, na literatura educacional, trabalhos sobre este tema, o que é surpreendente.

A “Correção” dos Dados do MEC

Pelas observações acima podemos propor uma correção nos dados dos Censos Educacionais que consiste em considerar os afastados por abandono no ano anterior como repetentes, já que estes alunos ocuparam uma vaga no sistema. Ao considerar todos os afastados por abandono como repetentes no ano seguinte estamos inflacionando os repetentes, no entanto, mesmo assim, verificamos que os ingressos novos na 1^a série ainda ficam acima das possibilidades demográficas do país.

É claro que uma parte desses afastados por abandono se evade definitivamente do sistema, porém, poderíamos considerar que a taxa de evasão, neste caso, seria pelo menos semelhante às taxas de evadidos oficialmente reprovados que são pequenas, ver Prevor na Tabela 8. Mas não o faremos neste artigo. Cálculos feitos por nós utilizando esta hipótese diminui as taxas de repetência em, no máximo 2%, não havendo praticamente alteração na 1^a série.

⁶ Há suspeitas de que as coortes jovens nas PNADs estão um pouco superestimadas. No entanto, a ordem de grandeza deste problema, a nosso ver, não afeta esta conclusão.

Chamamos a atenção para a soma dos aprovados com os oficialmente reprovados a afastados por abandono, que deveria ser igual a matrícula inicial nos dados da Sinopse do MEC, por erro na crítica dos dados, apresenta diferenças (ver coluna (MI – MF – AFAB) e (DIF por MI) na Tabela 8).

A Tabela 9 apresenta para o Brasil, por série, dados dos Censos Educacionais de:

- I) matrículas em 1986 (Matr86) e 1987 (Matr87);
- II) repetentes em 1987 (Repe87);
- III) afastados por abandono em 1986 (Afas86);
- IV) aprovados em 1986 (Apro86);
- V) reprovados em 1986 (Repr86);

Esta Tabela apresenta ainda os seguintes dados derivados, onde o índice k representa a série:

- VI) ingressos novos em 1987 ($\text{Ing87}_k = \text{Matr87}_k - \text{Repe87}_k$)
- VII) evadidos aprovados em 1986 ($\text{Evap86}_k = \text{Apro86}_k - \text{Ingn87}_{k+1}$);
- VIII) evadidos não aprovados em 1986 ($\text{Evna86}_k = \text{Matr86}_k - \text{Repe87}_{k+1} - \text{Ingn87}_k - \text{Evap86}_k$);
- IX) evadidos oficialmente reprovados ($\text{Evorep}_k = \text{Repr86}_k - \text{Repe87}_k$);
- X) proporção de evadidos oficialmente reprovados ($\text{Prevor}_k = [\text{Repr86}_k - \text{Repe87}_{k+1}] / \text{Repr86}_k$);
- XI) repetentes corrigidos em 1987 ($\text{Repc87}_k = \text{Repe87}_k + \text{Afas86}_k$);
- XII) ingressos novos corrigidos em 1987 ($\text{Ingc87}_k = \text{Matr87}_k - \text{Repc87}_k$)
- XIII) evadidos aprovados corrigidos em 1986 ($\text{Evac86}_k = \text{Apro86}_k - \text{Ingc87}_{k=1}$) e
- XIV) evadidos não aprovados corrigidos em 1986 ($\text{Evnc86}_k = \text{Matr86}_k - \text{Repc87}_k - \text{Ingc87}_{k+1} - \text{Evac86}_k$).

Tabela 9
Dados MEC - Brasil

| Série | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Matr86 | 6317240 | 4449674 | 3466252 | 2796933 | 2880856 | 2028288 | 1554693 | 1223983 | 1385840 |
| Matr87 | 6343692 | 4529157 | 3553918 | 2903885 | 2968503 | 2073526 | 1567343 | 1211294 | 1398807 |
| Repe87 | 1606413 | 992625 | 626324 | 407832 | 701621 | 411791 | 257582 | 139388 | 206715 |
| Afas 86 | 848864 | 430169 | 313297 | 242465 | 540193 | 322562 | 235952 | 154009 | 390557 |
| Apro86 | 3660694 | 2807616 | 2401702 | 2042915 | 1544165 | 1219632 | 1001980 | 901558 | 746129 |
| Repr86 | 1625695 | 1059088 | 666419 | 437138 | 746462 | 439749 | 293992 | 152497 | 255414 |
| Ingn 87 | 4377279 | 3536532 | 2927594 | 2496053 | 2266882 | 1661735 | 1309761 | 1071906 | 1192092 |
| Evap86 | 124162 | -119978 | -94351 | -223967 | -117570 | -90129 | -69926 | -290534 | ND |
| Evna86 | 1050133 | 649433 | 438226 | 346186 | 635070 | 396865 | 295131 | 183037 | ND |
| Evorep | 19282 | 66463 | 40095 | 29306 | 44841 | 27958 | 36410 | 13109 | 48699 |
| Prevor | 0.0119 | 0.0628 | 0.0602 | 0.067 | 0.0601 | 0.0636 | 0.1238 | 0.086 | 0.1907 |
| Repc87 | 2455277 | 1422794 | 939621 | 650297 | 1241814 | 734353 | 493534 | 293397 | 597272 |
| Ingc 87 | 3888415 | 3106363 | 2614297 | 2253588 | 1726689 | 1339173 | 1073809 | 917897 | 801535 |
| Evac86 | 554331 | 193319 | 148114 | 316226 | 204992 | 145823 | 84083 | 100023 | ND |
| Evnc86 | 201269 | 219284 | 124929 | 103721 | 94877 | 74303 | 59179 | 29028 | ND |

Os números de evadidos aprovados e não aprovados não estão disponíveis para a 9ª série, pois, para calculá-los, é necessário o número de ingressos novos na 2ª série do 2º Grau, não encontrados nas sinopses publicadas.

Observamos na Tabela 9, que o número de evadidos oficialmente reprovados (Evorep) e a proporção de evadidos oficialmente reprovados (Prevor) são muito baixos, indicando que os repetentes em 1987, de fato, são alunos oficialmente reprovados na mesma série em 1986, o que confirma nosso diagnóstico de que somente alunos registrados como reprovados são considerados repetentes, conforme definição de repetente no Censo Educacional. A Tabela 10 apresenta o resultado da aplicação do Modelo de Fluxo aos dados corrigidos para os repetentes extraídos da Tabela 9.

A Tabela 10 apresenta o resultado da aplicação do Modelo de Fluxo aos dados corrigidos para os repetentes extraídos da Tabela 9.

Tabela 10
Tabela de Fluxo - Dados MEC Corrigidos para os Afastados por Abandono - Brasil - 1987

| | | Série em 87 | | | | | | | | | Ev.Ap. | Ev.NA | (Evadidos) | Matr86 |
|--------|---------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|----------|------------|--------|
| S | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | | | | | |
| é | 2455277 | 3106363 | | | | | | | | 554331 | 201269 | (755600) | 6317240 | |
| r | | 1422794 | 2614297 | | | | | | | 193319 | 219284 | (412583) | 4449674 | |
| l | | | 939621 | 2253588 | | | | | | 148114 | 124929 | (273043) | 3466252 | |
| e | | | | 650297 | 1726689 | | | | | 316226 | 103721 | (419947) | 2796933 | |
| em | | | | | 1241814 | 1339173 | | | | 204992 | 94877 | (299869) | 2880856 | |
| 86 | | | | | | 734353 | 1073809 | | | 145823 | 74303 | (220126) | 2028288 | |
| 87 | | | | | | | 493534 | 917897 | | 84083 | 59179 | (143262) | 1554693 | |
| 88 | | | | | | | | 293397 | 801535 | 100023 | 29028 | (129051) | 1223983 | |
| 89 | | | | | | | | | 597272 | | | | 1385840 | |
| N | 3888415 | | | | | | | | | | | | | |
| Matr87 | 6343692 | 4529157 | 3553918 | 2903885 | 2968503 | 2073526 | 1567343 | 1211294 | 1398807 | | | | | |

| | | Série em 87 | | | | | | | | | Ev.Ap. | Ev.NA | (Evadidos) | Matr86 |
|----|--------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|------------|--------|
| S | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | | | | | |
| é | 0.3887 | 0.4917 | | | | | | | | 0.0877 | 0.0319 | (0.1196) | 1.0000 | |
| r | | 0.3198 | 0.5875 | | | | | | | 0.0434 | 0.0493 | (0.0927) | 1.0000 | |
| l | | | 0.2711 | 0.6502 | | | | | | 0.0427 | 0.0360 | (0.0788) | 1.0000 | |
| e | | | | 0.2325 | 0.6174 | | | | | 0.1131 | 0.0371 | (0.1501) | 1.0000 | |
| em | | | | | 0.4311 | 0.4649 | | | | 0.0712 | 0.0329 | (0.1041) | 1.0000 | |
| 86 | | | | | | 0.3621 | 0.5294 | | | 0.0719 | 0.0366 | (0.1085) | 1.0000 | |
| 87 | | | | | | | 0.3174 | 0.5904 | | 0.0541 | 0.0381 | (0.0921) | 1.0000 | |
| 88 | | | | | | | | 0.2397 | 0.6549 | 0.0817 | 0.0237 | (0.1054) | 1.0000 | |
| 89 | | | | | | | | | 0.4310 | | | | 1.0000 | |

Observamos que tanto na Tabela 9 como na Tabela de Fluxo 10 que:

- i) o número corrigido de alunos novos cai em todas as séries, mas na primeira série ainda é bem maior do que as possibilidades demográficas representadas pela coorte de referência de 7 anos. As exceções são as regiões Sudeste e Sul do País , onde parece que a discrepância é pequena, compatível com os erros inerentes aos dados primários.
- ii) o número de evadidos aprovados passa a ser positivo como deveria ser;
- iii) a evasão entre séries da 4^a para a 5^a passa a ser alta e maior que nas demais séries como deve ocorrer pelos argumentos já discutidos. Esta evasão é, inclusive, maior que a da 1^a série, apesar dos problemas que ainda persistem na matrícula de ingressos novos nesta série;
- iv) as taxas de repetência aumentam em todas as séries como esperado, mas são excessivamente altas da 5^a a 8^a séries. Acreditamos que estes valores são um pouco maiores do que a realidade, já que estamos supondo que todos os alunos afastados por abandono retornam ao sistema no ano seguinte, o que ano deve estar ocorrendo nestas séries;
- v) verificamos pela Tabela 9 que, da 3^a a 8^a série, pelo menos 40% dos alunos afastados por abandono em 1986 têm que retornar à mesma série no ano seguinte para eliminar a inconsistência observada nas Tabelas 2 e 3 do número negativo de alunos evadidos aprovados da 2^a a 7^a séries.

Já para eliminar esta inconsistência na 8^a série necessitaríamos que pelo menos 75% dos afastados por abandono na 9^a série retornassem a esta série no ano seguinte. O valor alto desta percentagem em relação às outras séries faz supor que parte dos alunos “novos” na 9^a série tenham sido promovidos da 8^a série no ano anterior, mas sim, que ingressaram provavelmente na 9^a série completarem o 1^o Grau via Supletivo.

Supondo que a percentagem de 40% observada da 3^a série a 8^a série seja também um valor razoável para a 9^a série, é possível que o excesso de 30 a 35% dos afastados por abandono nesta série (~120.000) que são necessários para eliminar a inconsistência, representam uma componente da matrícula inicial da 9 série de alunos provenientes de graduados pelo Supletivo de 1^o Grau.

Este número representa cerca de 10% da matrícula inicial na 9ª série. Para levarmos em conta esta suposição no Modelo de Fluxo teríamos que modificar o modelo introduzindo um termo de alunos novos, de fora do Sistema Regular, na equação 2, para a 9ª série.

Isto implicaria que a percentagem de promovidos da 8ª série para 9ª série (Sistema Regular) baixaria em cerca de 10% e, conseqüentemente, a proporção de evadidos aprovados na 8ª série aumentaria em 10% chegando, portanto, a 18% da matrícula, e os evadidos totais (aprovados + não-aprovados) a 20%. Este valor parece mais realista diante do esperado para a passagem do 1º para 2º Grau e se aproxima do valor obtido pelo PROFLUXO.

As sugestões apresentadas no Apêndice 1, se implementadas, permitirão ao Censo Educacional coletar este dado, número de alunos provenientes do Supletivo ou outras formas do Sistema Regular, não só para a 9ª série, mas para todas as séries.

Os Alunos “novos” na 1ª série

Concluimos, pelo argumento demográfico, que (ver Tabela) o número de alunos novos na 1ª série ainda continua inconsistente com as possibilidades demográficas. Como já estamos incluindo como repetentes todos os alunos afastados por abandono e a taxa de evadidos e reprovados, nesta série, é muito baixa (ver o valor de PREVOR = 0.01 da 1ª série na Tabela 9) chegamos à conclusão que deve haver alunos declarados como aprovados que repetem a série. Esta incongruência pode advir de várias causas como, por exemplo, a escola informar um número de aprovados superior ao real por motivos políticos mantendo a informação correta apenas para uso interno, uma subseriação informal da 1ª série ou uma recomendação da escola para o aluno repetir o ano mesmo tendo sido aprovado, pois não está “maduro”.

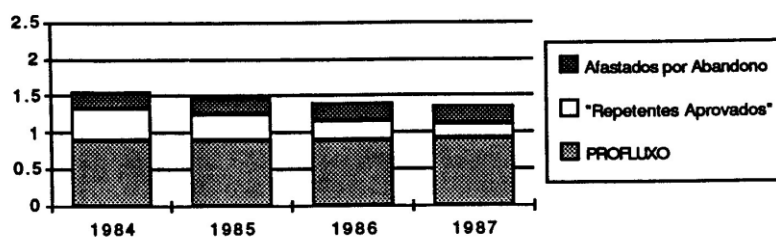
É importante observar que na metodologia do PROFLUXO estes alunos aparecem automaticamente como repetentes. Ao contrário, nos questionários do MEC a única maneira das escolas computarem estes alunos é como novos na série.

A Figura 1 mostra, em proporções da coorte de 7 anos, a evolução destas formas de repetência nos anos de 1984 a 1987, considerando como alunos realmente novos a taxa de

participação na 1ª série calculada pelo PROFLUXO, única taxa compatível com as possibilidades demográficas do Brasil.

Figura 1

Composição da Matrícula de Ingressos "Novos" do MEC na 1ª Série, em Proporção da Coorte de 7 Anos BRASIL



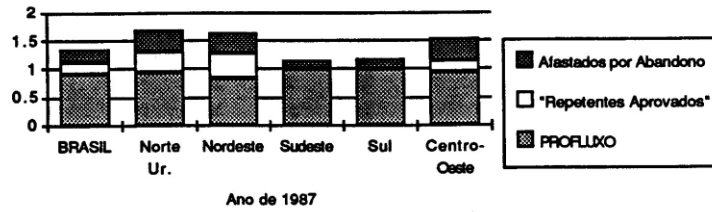
É importante observarmos que a matrícula de “novos” na 1ª série (dados originais do MEC) cai, durante o período analisado (1984-1987), não só em termos relativos como também em números absolutos (ver Tabela 5). O gráfico da Figura 1 mostra ainda que esta queda se dá pela diminuição da matrícula de “repetentes aprovados”. Já os afastados por abandono correspondem a uma parcela estável dos alunos novos no período. Ao contrário, a matrícula de novos calculada pelo PROFLUXO está crescendo lentamente no período, como deveríamos esperar.

É forçoso notar que esta queda se dá simultaneamente com o aumento da frequência à pré-escola observado nos dados das PNADs e dos Censos Educacionais. A idade média de conclusão da 2ª série, no entanto, tem se mantido constante nos últimos anos como mostram as estimativas do PROFLUXO. O que provavelmente está ocorrendo é que a subseriação informal que representa os “repetentes aprovados” está apenas mudando de nome: de 1ª série para pré-escola. Nas PNADs a partir de 1987 aparecem dados de alunos matriculados na pré-escola com 7, 8, e 9 anos de idade o que era eletronicamente colocado como 1ª série até aquela PNAD. Isto reforça a hipótese que os “repetentes aprovados” são hoje parte dos matriculados na pré-escola.

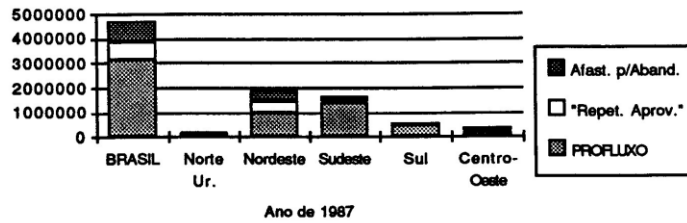
Estes fatos não ocorrem com a mesma importância em todas as Regiões do Brasil. A Figura 2 mostra que os “repetentes aprovados” aparecem principalmente no Norte Urbano, no Nordeste e no Centro-Oeste, sendo desprezível no Sudeste e Sul. Em números absolutos, o Nordeste corresponde à esmagadora maioria dos “repetentes aprovados” no País.

Figura 2

**Matrículas de Ingressos "Novos" na 1ª Série, em
Proporção da Coorte de 7 Anos, - MEC - e suas
Componentes para o BRASIL e Regiões Geográficas**



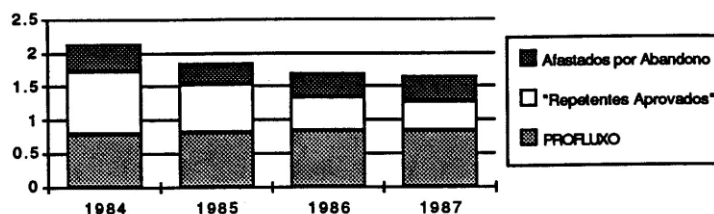
**Matrículas de Ingressos "Novos" na 1ª Série - MEC
- e suas Componentes para o Brasil e Regiões
Geográficas**



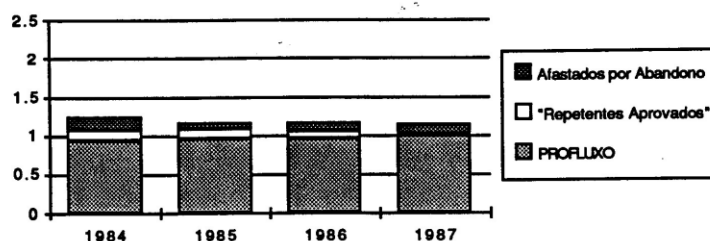
A evolução da diminuição dos “repetentes aprovados” ao longo do período pode ser melhor observada na Figura 3 para o Nordeste e Sudeste. Vemos quão importante é analisar os dados ao longo do tempo, através dos diversos Censos e PNADs, pois permite obter informações extremamente relevantes sobre as conseqüências da políticas governamentais na área.

Figura 3

Composição da Matrícula de Ingressos "Novos" do MEC na 1ª Série, em Proporção da Coorte de 7 Anos Nordeste



Composição da Matrícula de Ingressos "Novos" do MEC na 1ª Série, em Proporção da Coorte de 7 Anos Sudeste



Ainda que não possamos, com os dados do MEC, analisar estas ocorrências por nível sócio-econômico da população é impressionante notar que esta “repetência de aprovados” ocorre com maior freqüência nos estados do Nordeste, Norte e Centro-Oeste onde a pobreza e a má distribuição de renda são mais graves. É forçoso inferir que este fato deve depender do nível sócio-econômico da população. Esta forma de repetência representa uma parceria importante da matrícula da 1ª série e deve estar ocorrendo, ainda que com menor intensidade, nas demais séries, na mesma escola ou o que parece ser comum, no processo de transferência de uma escola para outra.

Podemos estimar a taxa desta forma de “repetência de aprovados” na 1ª série assumindo como repetentes, o excesso de alunos novos em relação à taxa de participação⁷ de ingressos novos calculadas pelo PROFLUXO para 1987, de 0.935 (ver Tabela 4, Novos na 1ª série em Proporção de uma Geração), que representa um limite superior compatível com as possibilidades demográficas do país. Os ingressos novos devem ter, então, um limite superior

⁷ Taxa de participação de acesso de uma coorte, em uma série, é a proporção da coorte que eventualmente tem acesso, em algum momento, àquela série.

de $\text{Ingct87} = 0.935 \times (\text{Coorte de 7 anos})^8$. Assumido este limite superior com os ingressos novos reais obtemos um limite inferior para os “repetentes aprovados”. Este último número será utilizado como os “repetentes aprovados” na 1ª série. Verificamos que estes “repetentes aprovados” representam cerca de 10% da matrícula da 1ª série, em 1987.

Ao fazer esta correção, o número de aprovados na 1ª série diminui e constatamos que o número de evadidos aprovados corrigidos fica negativo. Obviamente isto é absurdo, como já tínhamos observado em todas as demais séries do 1º Grau nos dados originais do MEC. Portanto, o número de ingressos novos na 2ª série corrigidos (promovidos das 1ª série) está superestimado, indicando que o mesmo fenômeno de “repetência de aprovados” está ocorrendo nesta série, porém, em menor escala. Considerando a proporção de evadidos aprovados na matrícula da 1ª série como sendo da mesma ordem de grandeza obtida pelo PROFLUXO, (1,2%) (ver Tabela 4), podemos estimar o número de “repetentes aprovados” na 2ª série em 2,6% da matrícula nesta série, em 1987.

Estes números corrigidos para a 1ª Série estão reproduzidos na Tabela 11 e na Tabela de Fluxo 12 correspondente.

Onde:

Ingressos novos com correção total Ingc87 ;

Repetentes com correção total Repct87 ;

Evadidos aprovados com correção total Evact86 ;

Tabela 11

| | 1ª série | 2ª série |
|------------------|-----------------|-----------------|
| Ingc87 | 3.264.853 | 2.961.325 |
| Repct87 | 3.078839 | 1.567.832 |
| Evact86 | 75.806 | 48.281 |

⁸ Este valor é um pouco superior à matrícula de novos na 1ª série calculada pelo PROFLUXO, ver tabela 4, já que a coorte de referência neste modelo é uma média das coortes da distribuição de ingressos novos por idade, que é ligeiramente inferior à coorte de 7 anos. Estamos, portanto, estimando, para os realmente novos na série, o valor mais otimista possível.

Os Problemas da 5ª série do 1º Grau e da 1ª série do 2º Grau

É nestas séries, que correspondem a mudanças do antigo Curso Primário para o antigo Ginásio e do Ginásio para o antigo 2º Ciclo (ou Clássico e Científico), que vamos encontrar problemas adicionais que merecem uma análise detalhada.

Observamos na Tabela 5 que as matrículas iniciais do MEC na 5ª série são bem maiores que as matrículas estimadas pela PNAD. Este fato sugere a existência de um abandono precoce ou dupla contagem nos dados do MEC.

Na 5ª e 9ª séries há mudanças importantes tanto do ponto de vista pedagógico como o do ponto de vista de acesso à escola. Sabemos que uma percentagem importante de escolas no Brasil é de apenas quatro séries, o que provoca, não só a evasão observada como, em muitos casos, a necessidades de mudanças de escola, com aumento da distância da residência e até de cidade, para os estudantes. Estas peculiaridades aliadas ao fato da idade “avançada” com que, em média, os alunos atingem estas séries devido às altas taxas de repetência nas séries anteriores podem, talvez, explicar o abandono precoce, antes do final do ano, quando são coletadas as matrículas pelas PNADs. Podem ainda ser a razão de uma dupla contagem de alunos que se matriculam em mais de uma escola e decidem por uma, após a informação sobre a matrícula inicial ser coletada pelo Censo Educacional. A primeira hipótese se fortalece se as escolas realmente estiverem cumprindo as determinações dos manuais de preenchimento de não incluírem na matrícula inicial os alunos que nunca compareceram à escola.

Entretanto, hipóteses podem não representar toda a realidade, já que existe no Brasil a possibilidade de, após completarem 14 anos de idade, os jovens cursarem ou apenas fazerem os exames de curso supletivos seriados, modulados ou não seriados. E aqui vamos encontrar dificuldades em declarar os mecanismos que ocorrem, mas, é possível que este abandono precoce seja consequência da tentativa de parte dos estudantes que, encontrando dificuldades no ensino regular ou devido à idade “avançada”, abandonam a escola para prosseguirem seus estudos via Supletivo e, eventualmente, retornam à escola regular.

Este retorno de alunos provenientes do ensino Supletivo ao ensino regular inflacionam a matrícula de novos, violando assim as hipóteses básicas do Modelo de Fluxo. Caso haja registro desse tipo de estudante, é possível introduzir um termo adicional nas

equações do Modelo de Fluxo para levar em conta esta situação, como feito anteriormente para a 9ª série.

As sugestões na Apêndice 1, se implementadas, permitirão ao Censo Educacional coletar dados sobre a época do ano que os alunos abandonam a escola em todas as séries, detetando assim o abandono anterior à coleta da PNAD.

A Comparação entre as Tabelas de Fluxo com Dados do MEC “corrigidos” com o PROFUXO

O PROFUXO não considera como aluno novo, um aluno afastado por abandono, um repetente ou um “repetente aprovado”. Como os alunos repetentes são estimados pela diferença entre os alunos matriculados e alunos novos, em princípio, a hipótese básica do Modelo de Fluxo de que um aluno matriculado ou é novo na série ou repetente é sempre satisfeita.

Chamamos a atenção que, com os atuais itens do questionário das PNADs, há uma forte contaminação do sistema de ensino Supletivo nos dados do Sistema Regular. Este fato superestima os promovidos a partir da 5ª série e, portanto, subestima os repetentes.

Observamos na Tabela 5 que as matrículas estimadas pela PNAD na 3ª, 4ª, 7ª e especialmente na 8ª série são maiores que as matrículas iniciais correspondentes do Censo Educacional. Este fato sugere que os dados das PNADs podem estar contaminados com alunos matriculados no Ensino Supletivo Seriado.

Comparando a Tabela de Fluxo 12 para os anos de 1986 e 1987 com os dados do MEC corrigidos inclusive para os “repetentes aprovados” na 1ª e 2ª séries com a Tabela de Fluxo 4 obtida pelos PROFUXO para 1987, vemos que da 1ª à 4ª séries os resultados são semelhantes, mas diferem a partir da 5ª série. Em particular, as taxas de repetência para estas últimas séries são bem maiores que as estimadas pelo PROFUXO.

Tabela 12
Tabela de Fluxo - Dados MEC - Corrigidos Total - Brasil

| | | Série em 87 | | | | | | | | | Ev.Ap. | Ev.NA | (Evadidos) | Matr86 |
|--------|----|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|------------|---------|
| | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | | | | | |
| S | 1ª | 3078839 | 2961325 | | | | | | | | 75806 | 201270 | (277076) | 6317240 |
| é | 2ª | | 1507832 | 2614297 | | | | | | | 48281 | 219264 | (267545) | 4449674 |
| r | 3ª | | | 939821 | 2253588 | | | | | | 148114 | 124929 | (273043) | 3486252 |
| l | 4ª | | | | 650297 | 1726689 | | | | | 316226 | 103721 | (419947) | 2798933 |
| e | 5ª | | | | | 1241814 | 1339173 | | | | 204992 | 94877 | (299869) | 2880856 |
| | 6ª | | | | | | 734353 | 1073809 | | | 145823 | 74303 | (220126) | 2028288 |
| em | 7ª | | | | | | | 493534 | 917897 | | 84083 | 59179 | (143262) | 1554893 |
| | 8ª | | | | | | | | 293397 | 801535 | 100023 | 29028 | (129051) | 1223983 |
| 86 | 9ª | | | | | | | | | 597272 | | | | 1385840 |
| N | | 3264853 | | | | | | | | | | | | |
| Matr87 | | 6343692 | 4529157 | 3553918 | 2903885 | 2968503 | 2073526 | 1567343 | 1211294 | 1398807 | | | | |

| | | Série em 87 | | | | | | | | | Ev.Ap. | Ev.NA | (Evadidos) | Matr86 |
|----|----|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|--------|
| | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | | | | | |
| S | 1ª | 0.4874 | 0.4688 | | | | | | | | 0.0120 | 0.0319 | (0.0439) | 1.0000 |
| é | 2ª | | 0.3523 | 0.5875 | | | | | | | 0.0109 | 0.0493 | (0.0601) | 1.0000 |
| r | 3ª | | | 0.2711 | 0.6502 | | | | | | 0.0427 | 0.0360 | (0.0788) | 1.0000 |
| l | 4ª | | | | 0.2325 | 0.6174 | | | | | 0.1131 | 0.0371 | (0.1501) | 1.0000 |
| e | 5ª | | | | | 0.4311 | 0.4649 | | | | 0.0712 | 0.0329 | (0.1041) | 1.0000 |
| | 6ª | | | | | | 0.3621 | 0.5294 | | | 0.0719 | 0.0366 | (0.1085) | 1.0000 |
| em | 7ª | | | | | | | 0.3174 | 0.5904 | | 0.0541 | 0.0381 | (0.0921) | 1.0000 |
| | 8ª | | | | | | | | 0.2397 | 0.6549 | 0.0817 | 0.0237 | (0.1054) | 1.0000 |
| 86 | 9ª | | | | | | | | | 0.4310 | | | | 1.0000 |

19

Sabemos que os dados das PNADs são afetados pela interação com o Sistema de Ensino Supletivo. Não só os concluintes do 1º Grau, via Supletivo, não são distinguidos daqueles que terminarem este grau pelo sistema formal (a Lei, para todos os efeitos assim os considera, como também o questionário das PNADs) como, mais grave ainda é o fato de que a partir dos quatorze anos de idade os alunos podem, via Supletivo, sair do sistema formal, “recuperar” o tempo perdido com as repetências nas primeiras séries e voltar em seguida ao sistema formal.

Esta parcela de alunos, considerados como repetentes no ano seguinte, e não captadas pelo PROFLUXO, ajudam a explicar porque as estimativas das taxas de repetência com os dados corrigidos do MEC são maiores que as do PROFLUXO.

Esta situação é corroborada por alguns resultados do PROFLUXO (Fletcher & Ribeiro, 1986), em regiões urbanas para níveis sócio-econômicos médios e baixos da população. A duração média das últimas séries do 1º Grau chega a ser menor que um (1) ano. Este resultado só pode ser conseqüência da impossibilidade, na coleta dos dados das PNADs, de distinguir aqueles que cursam escola regular daqueles que terminam as séries via cursos supletivos com séries de curta duração. Uma duração média menor que um (1) indica um número significativo de estudantes completando as séries através desses cursos.

A inclusão de alunos que cursaram séries de curta duração no cômputo dos alunos que cursam cursos regulares viola a hipóteses do Modelo de Fluxo e, no caso peculiar do PROFLUXO, superestima a taxa de promoção e por conseqüência subestima a taxa de repetência.

Este fato, de ser possível sair do Sistema Regular, freqüentar o Supletivo e voltar ao Sistema Regular afeta, também, os dados do Censo Educacional e o cálculo das taxas de repetência.

É, por conseguinte, difícil com as atuais bases de dados disponíveis obter valores precisos sobre as taxas de repetência, promoção e evasão, para as últimas séries do 1º Grau. No entanto, nestas séries, a contaminação do sistema Supletivo nos dados do MEC são menores do que nos dados das PNADs já que, pelo menos os concluintes via Supletivo não são confundidos nos dados do MEC.

Fica claro, considerando apenas o sistema formal, que a taxa de graduados calculadas pelos dados corrigidos do MEC se aproxima mais da realidade do que a taxa calculada pelo PROFLUXO, e que a taxa de participação, estimável somente pelo PROFLUXO, inclui todos os legalmente graduados no 1º Grau.

Nos apêndices 1 e 2 apresentamos sugestões para o aprimoramento dos questionários do Censo Educacional e da PNAD e Censo Demográfico, onde estes problemas podem ser minimizados.

A Simulação do Progresso de uma Coorte

Um exercício interessante é simular o fluxo hipotético de alunos através do 1º Grau, como feito por Thonstad (1980, p. 27) em sua Tabela 2.5.

Tomamos uma amostra de 1000 alunos entre os matriculados na 1ª série, no Brasil, em um determinado ano e supomos a taxa de repetência na série k , r_k , a taxa de promoção para a série k , p_k , a taxa de evasão de aprovados na série k , $e_{k,a}$ e a taxa de graduação, g , fixas ao longo dos anos até que o último aluno deixe o sistema, independente da idade dos alunos e de terem repetências ou não. Usamos taxas de 1987, para o Brasil, calculadas pelos dados originais do MEC (ver Tabela 2) pelos dados corrigidos do MEC (ver Tabela 12) e pelo PROFLUXO (ver Tabela 4).

Tivemos que modificar os dados originais do MEC relativos a 8ª série, pois a taxa de evasão é **negativa**. Imputamos uma taxa de evasão igual a 0.0 e uma taxa de graduação de 0.85. Para os dados do MEC corrigidos e do PROFLUXO, a taxa de graduação é dada pela soma da taxa de promoção para a 9ª série com a taxa de evadidos aprovados da 8ª série. Na simulação feita com os dados originais do MEC não pudemos calcular o número de evadidos aprovados, pois as respectivas taxas são negativas a partir da 2ª série.

As equações que regem a simulação são as seguintes:

$$M(1,t) = M(1,t-1) r_1 ;$$

$$M(k,t) = M(k-1,t-1) p_k + M(k,t-1) r_k , \text{ para } k > 1;$$

$$M(k,+) = \sum_t M(k,t);$$

$$M(+,t) = \sum_k M(k,t) ;$$

$$M(+,+) = \sum_k M(k,+) = \sum_t M(+,t);$$

$$G(t) = M(8,t) g ;$$

$$G = \sum_t G(t) ;$$

$$E(t) = M(+,t) - M(+,t+1) - G(t) ;$$

$$E = \sum_t E(t) ;$$

$$Ac(k+1) = M(k,+) p_k ;$$

$$E_a(t) = \sum_k M(k,t) e_{k,a} .$$

onde:

$M(k,t)$ é o número de matrículas na série k no ano t;

$M(k,+)$ é o número de matrículas utilizadas na série k pela coorte de 1.000 alunos, ao longo dos anos;

$M(+,t)$ é o número de matrículas em todas as séries no ano t;

$M(+,+)$ é o número total de matrículas produzidas pelos 1.000 alunos ao longo dos anos;

$G(t)$ é o número de graduados no primeiro grau no ano t;

G é o número graduados no primeiro grau;

$E(t)$ é o número de evadidos em todas as séries no ano t;

E é o número de evadidos sem conclusão do primeiro grau;

Ac(k) é o número de alunos que tiveram acesso a série k;

E_a(t) é o número de alunos evadidos aprovados em todas as séries no ano t.

Em cada ano, para podermos escrever a Tabela com números inteiros como Thonstad (1980), arredondamos os valores obtidos para matrículas, etc...

Os resultados estão apresentados nas Tabelas 13, 14 e 15 para os dados originais do MEC, do MEC Corrigidos e do Profluxo, respectivamente.

Tabela 13
Simulação do Fluxo de Alunos - Taxas MEC sem Correção, 1987

| Série | Ano | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | 10ª | 11ª | 12ª | 13ª | 14ª | 15ª | 16ª | 17ª | 18ª | 19ª | 20ª | 21ª | Matr. Acesso | | |
|--------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|------|-----|
| 1ª | 1000 | 254 | 65 | 17 | 4 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 1341 | 1000 | |
| 2ª | | 560 | 267 | 98 | 31 | 9 | 3 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | 967 | 751 |
| 3ª | | | 368 | 242 | 107 | 40 | 13 | 4 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | 775 | 636 |
| 4ª | | | | 265 | 213 | 108 | 45 | 16 | 5 | 1 | | | | | | | | | | | | | | 653 | 558 |
| 5ª | | | | | 215 | 225 | 142 | 71 | 30 | 11 | 3 | 1 | | | | | | | | | | | | 698 | 529 |
| 6ª | | | | | | 124 | 155 | 113 | 64 | 30 | 12 | 4 | 1 | | | | | | | | | | | 503 | 403 |
| 7ª | | | | | | | 80 | 113 | 92 | 57 | 29 | 13 | 5 | 1 | | | | | | | | | | 390 | 325 |
| 8ª | | | | | | | | 55 | 84 | 73 | 48 | 25 | 12 | 5 | 1 | | | | | | | | | 303 | 269 |
| Matrículas | 1000 | 814 | 700 | 620 | 570 | 507 | 438 | 373 | 278 | 172 | 92 | 43 | 18 | 6 | 1 | | | | | | | | | 5630 | |
| Graduados | | | | | | | | 49 | 74 | 65 | 43 | 22 | 11 | 4 | 1 | | | | | | | | | 269 | |
| Evadidos | 186 | 114 | 80 | 50 | 63 | 69 | 65 | 48 | 30 | 15 | 8 | 3 | 1 | 1 | | | | | | | | | | 731 | |
| Evad. Aprov. | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | | | | | | | | | ND | |
| Evad. n/Ap. | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | | | | | | | | | ND | |

Tabela 14
Simulação do Fluxo de Alunos - Taxas MEC Corrigidas, 1987

| Série | Ano | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | 10ª | 11ª | 12ª | 13ª | 14ª | 15ª | 16ª | 17ª | 18ª | 19ª | 20ª | 21ª | Matr. Acesso | | |
|--------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|------|-----|
| 1ª | 1000 | 487 | 237 | 116 | 57 | 28 | 14 | 7 | 3 | 1 | | | | | | | | | | | | | 1950 | 1000 | |
| 2ª | | 469 | 393 | 250 | 142 | 77 | 40 | 21 | 11 | 5 | 2 | 1 | | | | | | | | | | | | 1411 | 914 |
| 3ª | | | 276 | 306 | 230 | 146 | 85 | 47 | 25 | 13 | 6 | 3 | 1 | | | | | | | | | | | 1138 | 829 |
| 4ª | | | | 179 | 241 | 206 | 143 | 89 | 51 | 28 | 15 | 7 | 4 | 2 | | | | | | | | | | 965 | 740 |
| 5ª | | | | | 111 | 197 | 212 | 180 | 139 | 89 | 56 | 33 | 19 | 11 | 6 | 3 | 1 | | | | | | | 1051 | 596 |
| 6ª | | | | | | 52 | 110 | 138 | 134 | 110 | 81 | 55 | 35 | 22 | 13 | 7 | 4 | 2 | 1 | | | | | 764 | 489 |
| 7ª | | | | | | | 28 | 67 | 94 | 101 | 90 | 71 | 52 | 35 | 23 | 14 | 8 | 5 | 3 | 1 | | | | 592 | 404 |
| 8ª | | | | | | | | 17 | 44 | 66 | 75 | 71 | 59 | 45 | 31 | 21 | 13 | 8 | 5 | 3 | 1 | | | 459 | 350 |
| Matrículas | 1000 | 956 | 906 | 851 | 781 | 706 | 632 | 566 | 495 | 413 | 325 | 241 | 170 | 115 | 73 | 45 | 26 | 15 | 9 | 4 | 1 | | 8330 | | |
| Graduados | | | | | | | | 13 | 32 | 49 | 55 | 52 | 43 | 33 | 23 | 15 | 10 | 6 | 4 | 2 | 1 | | 338 | | |
| Evadidos | 44 | 50 | 55 | 70 | 75 | 74 | 66 | 58 | 50 | 39 | 29 | 19 | 12 | 9 | 5 | 4 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | | 662 | |
| Evad. Aprov. | 12 | 11 | 19 | 37 | 48 | 48 | 45 | 39 | 31 | 23 | 17 | 11 | 7 | 5 | 2 | 2 | 0 | | | | | | | 357 | |
| Evad. n/Ap. | 32 | 39 | 36 | 33 | 27 | 26 | 21 | 19 | 19 | 16 | 12 | 8 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | | | 305 | |

Tabela 15
Simulação do Fluxo de Alunos - Taxas PROFLUXO, 1987

| Série | Ano | 1ª | 2ª | 3ª | 4ª | 5ª | 6ª | 7ª | 8ª | 9ª | 10ª | 11ª | 12ª | 13ª | 14ª | 15ª | 16ª | 17ª | 18ª | 19ª | 20ª | 21ª | Matr. Acesso | | |
|--------------|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|------|-----|
| 1ª | | 1000 | 511 | 261 | 133 | 68 | 35 | 18 | 9 | 5 | 3 | 2 | 1 | | | | | | | | | | 2046 | 1000 | |
| 2ª | | | 460 | 392 | 253 | 147 | 81 | 44 | 23 | 12 | 6 | 3 | 2 | 1 | | | | | | | | | | 1424 | 942 |
| 3ª | | | | 285 | 325 | 251 | 164 | 98 | 56 | 30 | 16 | 8 | 4 | 2 | 1 | | | | | | | | | 1240 | 882 |
| 4ª | | | | | 186 | 255 | 222 | 158 | 100 | 59 | 33 | 18 | 9 | 5 | 2 | 1 | | | | | | | | 1048 | 808 |
| 5ª | | | | | | 116 | 197 | 203 | 165 | 116 | 75 | 45 | 26 | 14 | 8 | 4 | 2 | 1 | | | | | | 972 | 653 |
| 6ª | | | | | | | 87 | 129 | 146 | 128 | 95 | 64 | 40 | 24 | 13 | 8 | 4 | 2 | 1 | | | | | 721 | 563 |
| 7ª | | | | | | | | 46 | 97 | 117 | 108 | 83 | 58 | 37 | 23 | 13 | 8 | 4 | 2 | 1 | | | | 597 | 498 |
| 8ª | | | | | | | | | 34 | 78 | 101 | 98 | 79 | 57 | 38 | 24 | 14 | 8 | 4 | 2 | 1 | | | 538 | 443 |
| Matriculas | | 1000 | 971 | 938 | 897 | 837 | 766 | 696 | 630 | 545 | 437 | 321 | 219 | 140 | 85 | 50 | 28 | 15 | 7 | 3 | 1 | | | 8586 | |
| Graduados | | | | | | | | | 28 | 63 | 82 | 79 | 64 | 46 | 31 | 19 | 11 | 6 | 3 | 2 | 1 | | | 433 | |
| Evadidos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 565 | |
| Evad. Aprov. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 480 | |
| Evad. n/Ap. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 85 | |

As Tabelas 14 e 15 apresentam resultados semelhantes e muito diferentes da Tabela 13. As simulações com as taxas do PROFLUXO e do MEC corrigidas indicam uma grande permanência dos alunos no sistema de ensino enquanto com as taxas originais do MEC observamos um abandono precoce dos alunos do sistema.

Uma série de indicadores importantes pode ser calculada a partir destas simulações.

O número de aluno-ano (“pupil-years”) que uma coorte passa no 1º Grau pode ser calculado:

$$\text{Alunos-ano} = \frac{M(+,+)}{1.000} \text{ anos}$$

que corresponde ao número médio que os alunos, que tiveram acesso à escolas, passaram no sistema (Pela população Escolar). Se multiplicarmos este número pela taxa de participação na 1ª série que, em 1987 foi de 0.935 calculada pelo PROFLUXO, teremos o número médio de anos que toda a população jovem passa na escola de 1º Grau, incluindo as crianças que não têm acesso à escola (Pela População Total).

Estes números podem ser desagregados para o número médio de anos gastos na escola pelos alunos que se graduam no 1º Grau (Pelos Graduados) e para aqueles que se evadem sem completar o curso (Pelos **não** graduados).

A Tabela 16 mostra estes valores

Tabela 16
Média dos Anos de Instrução Recebida

| | Mec s/corr. | Mec c/corr. | PROFLUXO |
|------------------------|--------------------|--------------------|-----------------|
| Pela População Escolar | 5,6 | 8,3 | 8,6 |
| Pelos não Graduados | 4,1 | 6,3 | 6,4 |
| Pelos Graduados | 9,9 | 12,2 | 11,4 |
| Pela população Total | 5,3 | 7,8 | 8,0 |

Estes números mostram realidades bem distintas. Enquanto o número médio de anos frequentados obtidos a partir dos dados originais do MEC indica que faltam matrículas no sistema para universalizar a educação de 1º Grau e que, portanto, faltam escolas e as crianças se evadem precocemente, os dados corrigidos ou obtidos pelo PROFLUXO indicam, ao contrário, que há matrículas suficientes para que, em princípio, toda a população complete este grau de ensino.

É possível calcular também o número de alunos-ano de instrução recebida pela população para que se forme um (1) aluno no 1º Grau. Este número é obtido por:

$$\text{Alunos-ano de instrução/Graduado} = \frac{M(+,+)}{G} \text{ anos}$$

A Tabela 17 mostra estes valores:

Tabela 17
Média de Anos de Instrução Recebida
Pela População Escolar

| | Mec s/corr | Mec c/corr. | PROFLUXO |
|--------------|-------------------|--------------------|-----------------|
| Por Graduado | 20,9 | 24,6 | 199,7 |

Vemos que os números obtidos pelas taxas do MEC sem correção e do PROFLUXO são surpreendentemente semelhantes. Este fato é consequência das taxas originais do MEC indicarem uma evasão precoce e um número de graduados menor, enquanto as taxas do PROFLUXO mostram que os alunos frequentam a escola por mais tempo e um número maior de alunos se graduam. O número maior para as taxas corrigidas do MEC, muito provavelmente, é consequência de termos incluído como repetentes todos os afastados por abandono.

De qualquer forma, estes números mostram a fantástica ineficiência de nosso sistema de ensino, já que, se não houvesse repetência, bastariam 8 alunos-ano de instrução para graduar cada aluno no 1º Grau.

A última coluna das Tabelas 13, 14 e 15 mostra o número de alunos que tiveram acesso a cada uma das séries do primeiro grau. Estas colunas são bem diferentes. Por construção, na simulação, o acesso à primeira série, é de 1.000 alunos. Observa-se que, enquanto segundo as taxas derivadas via dados originais do MEC, somente 751 alunos (75%) dos alunos que entraram na 1ª série tem acesso à 2ª série, 914 alunos (91%) têm acesso a esta série pelas taxas corrigidas do MEC e 942 alunos (94%) tem acesso a esta série pelas taxas do PROFLUXO. Em relação à 8ª série, os números de acesso são 269 (27%), 350 (35%) e 437 (44%), respectivamente para as taxas derivadas via taxas originais do MEC, corrigidas do MEC e a taxa do PROFLUXO. Para os graduados no 1º Grau, os números são 269 (27%), 338 (34%) e 435 (44%) respectivamente.

As sugestões do Apêndice 2, se implementadas, permitirão que a metodologia do PROFLUXO estime a taxa de graduados pelo Supletivo, por geração, através dos dados coletados pelas PNADs.

As “Pirâmides Educacionais

Durante os últimos 50 anos, as instituições responsáveis pela divulgação dos indicadores educacionais têm publicado uma pirâmide cuja base é a matrícula na 1ª série num ano t e os demais degraus são as matrículas na série k no ano $t + k - 1$, normalizados para que a matrícula na 1ª série seja igual a 1.000.

Estas pirâmides vêm acompanhadas do comentário: “permitem o acompanhamento do fluxo escolar dos efetivos que ingressam no sistema e os comportamentos desses efetivos”. Ver Goldenberg (1990a,b,c), Baquero Miguel (1990). A seguinte explicação é dada: “De cada 1.000 alunos matriculados na 1ª série em 1980, 527 chegam a 2ª série em 1981, 442 a 3ª série em 1982 370 a 4ª série em 1983, 383 a 5ª série em 1984, 279 a 6ª série em 1985, 212 a 7ª série em 1986 e 173 a 8ª série em 1987”.

Estas explicações e interpretações estão **totalmente equivocadas**, como se vê facilmente, pois mais alunos alcançam a 5ª série do que a 4ª série, um óbvio absurdo. Levam

também a perigosas conclusões erradas como a de que cerca de 40% dos alunos matriculados na 1ª série não alcançam a 2ª série, quando pelas simulações do fluxo de alunos apresentadas nas Tabelas 14 e 15 verifica-se que cerca de 91% e 94% dos alunos matriculados na 1ª série alcançam, respectivamente, a 2ª série em até 20 anos, isto é, somente 9% e 6% não alcançam a 2ª série.

É preciso ter em mente que, assumido as mesmas hipóteses de estabilidade das taxas das simulações de fluxo, como a cada ano um fluxo semelhante está ocorrendo, a cada ano estas proporções vão compor o acesso às diversas séries, mas não são os alunos que entraram na 1ª série no ano t que estarão completando o curso no ano $t + 7$.

O fato importante é que não é possível acompanhar o fluxo escolar por esta “pirâmide educacional”, pois parte dos alunos da 2ª série no ano $t + 1$ são repetentes e, portanto, estavam matriculados na 2ª série no ano t e não na 1ª série. E isto vale para todas as séries.

Utilizando-se a simulação do fluxo, com os dados do MEC, com as taxas de transição de série corrigidas, só uma pequena parcela (2% segundo a simulação) dos alunos matriculados na 1ª série no ano t chega a 8ª série no $t + 7$, sem nenhuma nova reprovação. Os outros alunos matriculados na 8ª série no ano $t + 7$ estavam matriculados nas outras séries no ano t . De fato, segundo a simulação, cerca de 35% dos alunos matriculados chegam a 8ª série, mas após 21 anos e não somente 8 anos.

Torna-se difícil justificar a construção de grandes complexos educacionais com o resultado dessas análises. Não faltam matrículas, faltam eficiência e qualidade no sistema educacional brasileiro.

Conclusão

Os dados coletados pelo Censo Educacional do MEC parecem estar, hoje em dia, razoavelmente corretos segundo as definições encontradas nos manuais de instrução do Censo.

O problema não está na qualidade dos dados, mas na definição de repetentes e na metodologia utilizada para o cálculo das taxas de transição de série pelo MEC.

Repetentes para o MEC são apenas os oficialmente reprovados na série k no ano t e que se matriculam na mesma série k no ano t + 1. Os alunos afastados por abandono (que tiveram sua matrícula cancelada) não são considerados como reprovados (repetente na definição do MEC) caso se matriculem na mesma série no ano seguinte.

Como consequência eles são considerados como alunos “novos” na série provocando as inconsistências detectadas neste texto. Este “erro” conceitual correspondeu a 13% da matrícula da 1ª série, para o Brasil como um todo, em 1987. Este fato ocorre em todas as séries do 1º Grau. Teixeira de Freitas (1947, 1989) já havia detectado este problema com dados dos Censos Educacionais da década de 1930!

Outra forma de repetência é observada principalmente na 1ª série do 1º Grau, onde surpreendentemente, um grande número de alunos oficialmente aprovados nesta série repete a série no ano seguinte. Estes “repetentes aprovados” representam, para o Brasil como um todo, cerca de 10% da matrícula na 1ª série e 2,6% na 2ª série, em 1987. Mostramos, também, que o número desses “repetentes aprovados” está diminuindo durante os anos analisados (1984-1987) devido, provavelmente, ao aumento da pré-escola, enquanto a proporção dos afastados por abandono permanece estável no período.

As correções aproximadas introduzidas por nós, nos dados do Censo Educacional, validam os resultados do PROFLUXO da 1ª a 4ª série séries do 1º grau e sugerem que as taxas de repetência da 5ª a 8ª séries são maiores do que se pensava.

Estas correções devem ser utilizadas com cautela, principalmente da 5ª a 8ª séries. O correto seria modificar os questionários dos futuros Censos Educacionais para que se possa utilizar corretamente o Modelo do Fluxo.

A existência do Curso Supletivo Seriado acessível a alunos a partir dos 14 anos afeta os dados tanto das PNADs como os do Censo Educacional a partir da 5ª série. Para uma correta aplicação do Modelo de Fluxo no Sistema Regular de Ensino, os alunos advindos do Supletivo tem que ser considerados a parte, pois não são alunos que vêm de fora do Sistema Regular de Ensino.

As sugestões apresentadas nos apêndices 1 e 2 aos questionários dos Censos Educacionais e das PNADs tentam corrigir estes problemas.

Creemos ser importante estudar e questionar o papel do Curso Supletivo e sua interação com o Sistema Regular de Ensino.

Recomendamos fortemente, que além da correção dos questionários do Censo Educacional, o PROFLUXO seja utilizado de forma oficial, pois seu modelo e metodologia são basicamente corretos, embora detalhes técnicos possam ser questionados e aprimorados. O PROFLUXO introduz ainda novos conceitos e informações que os Censos Educacionais não podem fornecer, como por exemplo, a taxa de participação.

O uso de duas bases de dados diferentes e complementares é extremamente útil e interessante. Desta maneira, é possível verificar se as duas estão de acordo nas informações comuns. Caso contrário, deve-se procurar os erros e corrigí-los. Deve-se também explorar as informações que não são comuns, como por exemplo, a possibilidade de desagregar os indicadores por características sociais da população que só é possível através do PROFLUXO. Por outro lado, informações sobre professores e várias características das escolas só podem ser obtidas através dos Censos Educacionais.

Foi comparando a matrícula inicial coletada pelo Censo Educacional no início do ano letivo e a matrícula estimada pela PNAD, pesquisa realizada de setembro a novembro, no fim do ano letivo, que nos permitiu concluir que a grande maioria dos alunos afastados por abandono se afasta da escola no final do ano letivo. Achamos importante que os futuros Censos Educacionais investiguem este assunto e também que haja pesquisa para averiguar as causas deste abandono da escola, e dos “repetentes aprovados”, pois representam uma parcela importante da matrícula.

Recomendamos que a crítica e apresentação dos dados dos Censos Educacionais sejam melhoradas. Por exemplo, em 1986, não há dados sobre o Estado de Goiás. Todos os totais para o Brasil e região Centro Oeste não incluem Goiás. Logo, não se pode comparar os dados de 1986 para o Brasil com outros anos. Mas é possível, baseado na série histórica, estimar valores para o Estado de Goiás e utilizá-los. É claro que o usuário deve ser informado que isto foi feito.

Recomendamos que mais estudos sejam feitos sobre a confiabilidade e precisão dos dados dos Censos Educacionais, das PNADs e das estimativas do PROFLUXO.

O principal resultado deste trabalho é a conclusão de que não há grandes discrepâncias entre os resultados do PROFLUXO e os resultados do Censo Educacional quando o conceito de repetente é corretamente estabelecido. O erro neste conceito, que já dura 50 anos no Brasil, e provavelmente, também, nos países do chamado Terceiro Mundo podem ser corrigidos. Esta correção permitirá aos Governos estabelecerem políticas corretas para a melhoria dos sistemas de ensino na perspectiva da imperiosa necessidade, no mundo de hoje, de educar toda a população do País.

Finalmente, fazemos votos para que não aconteça novamente o ocorrido em 1947, quando Teixeira de Freitas, Diretor do Serviço de Estatística de Educação e Saúde, em seu artigo na RBEs anunciou para o ano seguinte a correção do Censo Educacional, o que nunca foi feito, e o Brasil não perca mais uma oportunidade de corrigir seu sistema de estatísticas educacionais e passe a utilizar indicadores Educacionais corretos obtidos a partir do Censo Educacional corrigido e do PROFLUXO.

Agradecimentos

Os autores agradecem a Telma Suaiden Klein, Alberto Sulaiman Sade Jr. e Lino Oliveira Sobral auxílio computacional e a Sônia Olesko pelo auxílio na elaboração gráfica.

Referências Bibliográficas

Baquero Miguel, G. (1990). Ensino Regular de 1º Grau. Evolução das 4 Primeiras séries. Brasil 1984-87. Série Estudos Estatísticos. MEC.

Cuadra, E. (1989). Indicators of Student Flow Rates in Honduras: An Assessment of an Alternative Methodology. BRIDGES Research Report Series No. 6, Harvard Graduate School of Education, Cambridge, USA.

Fletcher, P.R. & Costa Ribeiro, S. (1986). Projeto Fluxo dos Alunos de Primeiro Grau – PROFLUXO. Protótipo de aplicativo para o micro computador.

Fletcher, P.R. & Costa Ribeiro, S. (1986). Projeto Fluxo dos Alunos de Primeiro Grau – PROFLUXO. Versão Preliminar. (mimeo).

Fletcher, P.R. & Costa Ribeiro, S. (1989). Modeling Education System Performance with Demographic Data. An Introduction to the PROFLUXO Model. (mimeo)

Goldenberg, M. (1990a). Ensino de Primeiro Grau. Taxa de Promoção no Processo. Série Estudos Estatísticos. MEC.

Goldenberg, M. (1990b). Ensino de Primeiro Grau. Taxa de Sucesso. MEC.

Goldenberg, M. (1990c). Ensino de Segundo Grau. Taxa de Sucesso. Série Estudos Estatísticos. MEC.

Klein, R. (1991a). Relatório 1. Descrição da Metodologia do PROFLUXO, United Nations – Project Symbol: BRA/90/026 – M.O.D NO. 91-0006.

Klein, R. (1991b). Relatório 2. Comparação de Estatísticas Regionais e do Brasil. United Nations – Project Symbol: BRA/90/026 – M.O.D. NO. 91-006

Klein, R. (1991c). Relatório 3. Comparação das Metodologias do MEC e do PROFLUXO. United Nations – Project Symbol: BRA/90/026 – M.O.D. NO. 91-006

Klein, R. (1991d). Relatório 4. Apresentação dos Principais Pontos de Discordância e Explicação. United Nations – Project Symbol: BRA/90/026 – M.O.D NO. 91-006

Schiefelbein, E. (1975). Repeating: An Overlooked Problem in Latin American Education. *Comparative Education Review* 19(3), pp. 468-487.

Sinopse Estatística do Ensino Regular de 1º Grau, anos de 1978 a 1987. MEC, Brasília.

Sinopse Estatística do Ensino Regular de 2º Grau, anos de 1978 a 1987. MEC, Brasília.

Teixeira de Freitas, M.A. (1947). A Escolaridade Média no Ensino Primário Brasileiro. *Revista Brasileira de Estatística* 8(30/31), pp. 295-474.

Teixeira de Freitas, M.A. (1989). A Escolaridade Média no Ensino Primário Brasileiro. Republicado com comentários de Ribeiro S. C., na *Revista Brasileira de Estatística*, 50(194), pp. 73/159.

Thonstad, T. (1980). *Analysing and Projecting School Enrolment in Developing Countries: A Manual of Methodology*. Statistical Reports and Studies No. 24, UNESCO, Paris

Apêndice 1

Sugestões ao questionário do Censo Educacional.

Neste apêndice, apresentamos sugestões de modificação ao questionário do Censo Educacional com a finalidade de obter dados aos quais se possa aplicar o Modelo de Fluxo. Aachamos também que é importante saber com certeza em que época do ano; os alunos afastados por abandono têm a matrícula cancelada ou se afastam da escola. Sugerimos ainda que o questionário modificado seja testado antes que seja aplicado no Censo Educacional.

Sugestões:

- i) Na parte da matrícula inicial, registrar por série e idade o número de alunos matriculados um ou dois meses após o início do ano letivo. Chamar a atenção que só os alunos efetivamente freqüentando a escola nesta data devem ser contados. Esta observação não se encontra no Manual de Instrução do questionário; cuja instrução é informar a matrícula no início do ano letivo, sem data de referência. Os Manuais de Instruções dos questionários trazem a recomendação mais fraca para não incluir as pessoas que se matricularam, mas nunca compareceram à escola.

O objetivo destas duas novas instruções é eliminar dupla matrícula e/ou alunos que se matricularam na escola, mas nunca compareceram, ou compareceram menos de um mês.

- ii) Registrar os repetentes iniciais por série e idade da seguinte maneira:
 - a) O número de alunos repetentes que foram oficialmente reprovados no ano anterior;
 - b) O número de alunos repetentes que no ano anterior tiveram a matrícula cancelada pela escola (os afastados por abandono)
 - c) O número de alunos “repetentes aprovados” (alunos que no ano anterior foram reprovados numa série na mesma ou em outra escola e estão repetindo a série);
- iii) Registrar os alunos afastados por abandono, por série e idade, a partir da data do registro da matrícula, por mês ou bimestre. Isto permitirá saber em que época do ano ocorrem os afastamentos.

- iv) Registrar o número de alunos por série e idade, provenientes de fora do Sistema Regular de Ensino, por exemplo:
 - a) Alunos provenientes de Ensino Supletivo;
 - b) Alunos que estiveram fora da escola pelo menos 1 (um) ano;
 - c) Alunos novos provenientes de migração (de fora do município, ou do estado ou do país).
- v) Registrar o número de alunos aprovados e de reprovados por série e idade.
- vi) Orientar no Manual de Instrução do questionário para quando houver 1º Grau não seriado, que os alunos devem ser distribuídos pelas diversas séries de acordo com a equivalência entre os módulos do não seriado e as séries do Sistema Regular de Ensino.

Sugerimos que, em uma amostra de escolas e de professores, fosse coletada informações específicas sobre o professor, (como idade, disciplina(s) que leciona, salário, formação, anos de experiência, se costuma fazer curso de reciclagem, em quantas escolas leciona, número de horas que leciona por semana, etc...) e em uma amostra de alunos, informações específicas sobre o aluno (como idade, característica sócio-econômicas, etc.).

Apêndice 2

Sugestões ao questionário de Mão de Obra da PNAD.

Neste apêndice, apresentamos sugestões ao questionário de Mão de Obra da PNAD do IBGE ou o questionário do Censo Demográfico, com a finalidade de distinguir o Ensino Regular de Ensino do Ensino Supletivo e assim permitir estimativas mais corretas pelo PROFLUXO do número de ingressos novos e de aprovados no Sistema Regular. Fazemos a sugestão também de tentar captar o acesso a 1ª série do 1º Grau.

Sugestões:

- i) Registrar na pergunta sobre qual foi a última série concluída com êxito, se a pessoa terminou a série no Sistema Regular de Ensino ou se terminou no Ensino Supletivo Seriado ou através de Exame Supletivo;
- ii) Se a última série concluída com êxito foi no Ensino Supletivo, registrar qual foi a última série concluída com êxito no Sistema Regular de Ensino;
- iii) Se o indivíduo está no 2º ou 3º grau, perguntar se fez Supletivo, qual a última série do Supletivo e qual a última série concluída com êxito no Sistema Regular de Ensino, anterior ao Supletivo;
- iv) Chamar a atenção do entrevistador para distinguir série do Sistema Regular de Ensino de série do Sistema Supletivo Seriado;
- v) Registrar se a pessoa frequentou o Sistema Regular de Ensino no ano anterior;
- vi) Registrar para quem não está frequentando a escola e não concluiu nenhuma série com êxito, se frequentou a escola alguma vez.

Num questionário de suplemento especial de educação da PNAD, cremos ser possível introduzir perguntas mais detalhadas sobre o histórico escolar da pessoa e inclusive obter dados relativos à migrações para tornar mais precisas as análises de regiões e de grandes estados.