

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2010 a 2012 **Etapa:** Avaliação Trienal 2013
Área de Avaliação: 15 - MEDICINA I
IES: 33002010 - USP - UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
Programa: 33002010171P9 - CIÊNCIAS MÉDICAS
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
CIÊNCIAS MÉDICAS	Doutorado	1995	
	Mestrado		2006

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
CIÊNCIAS MÉDICAS	Doutorado	2010	2011	2012
	Mestrado	2010	2011	2012

1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.00	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

A proposta é consistente, abrangente e coerente com a formação e experiência do corpo docente. Articula adequadamente as áreas de concentração, linhas de pesquisa e a produção do programa sob a forma de publicações e teses defendidas. A infraestrutura é excelente, contando com laboratórios de pesquisa bem equipados e adequados ao desenvolvimento das linhas de pesquisa e projetos propostos. Observa-se a preocupação com a internacionalização e com a renovação do corpo docente. Há muito boa captação de recursos para financiamento às pesquisas. Importante salientar a homogeneidade nas atividades de pesquisa e formação entre os docentes.

2 - CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	15.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	15.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

2.5. Captação de recursos em agências de fomento à pesquisa. 10.00 Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O corpo docente é constituído por 39 docentes permanentes e 12 professores colaboradores (23,5%) com formação em área básica e clínica atuando nas várias áreas aplicadas e experimentais. Há uma preocupação com a renovação, observando-se a presença de 2 jovens pesquisadores. Além disso, há outros 5 docentes permanentes que iniciaram a carreira mais recentemente. Assim, o conjunto do corpo docente é compatível e muito adequado às demandas do Programa no que tange à abrangência das atividades de pesquisa e formação. Observa-se também grande capacidade para captação de recursos, obtidos por vários dos docentes permanentes.

3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.00	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

No triênio 118 discentes entre os 336 matriculados (127 mestrandos e 209 doutorandos) defenderam suas teses/dissertações. A titulação foi de 33,9% para o Mestrado e 35,9% para o Doutorado. A média de permanência no mestrado foi de 39 meses e no doutorado foi de 46,6, refletindo um ótimo fluxo no doutorado. A maioria dos docentes orientou mais de 2 alunos e menos do que 8. A razão entre discentes e egressos autores com publicações em relação ao número de titulados foi de 2,06 o que denota a excelente qualidade das teses e dissertações geradas no Programa. Além disso, 66% das publicações produzidas no período foram vinculadas a discentes e egressos e estas predominaram nos estratos Qualis B1 ou superior. Todos os docentes permanentes, exceto um, concluíram pelo menos uma orientação e mais de 90% estiveram orientando mais de 2 discentes no triênio.

4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	45.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	45.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

A produção intelectual é expressiva e homogeneamente distribuída entre os docentes permanentes (produção intelectual total acima de 15.540 pontos), sendo que dos 37 docentes permanentes mais de 90% ultrapassa com grande margem 420 pontos neste quesito. A produção intelectual se concentra predominantemente nos extratos A1, A2 e B1. Além disso, 66% das publicações produzidas no período foram vinculadas a discentes e egressos e estas predominaram nos estratos Qualis B1 ou superior.

Ficha de Avaliação do Programa

Obs.: O item 4.3 foi avaliado como MB uma vez a avaliação Não Aplicável não permite a atribuição de nota 6 ou 7.

5 - INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	45.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.00	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O Programa interage e coopera com vários centros no País e no Exterior, recebe discentes de Programas e centros de outras Instituições e tem buscado promover e melhorar ações no sentido de sua internacionalização. Há ainda a participação ativa de docentes permanentes com várias redes de pesquisa da própria Instituição e com redes mais amplas como INCTs e CEPIDs. Há bom fluxo de discentes realizando estágios e doutorado-sanduíche em outras Instituições. Observa-se também a preocupação com a transparência e com a boa integração com o corpo discente.

ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 E 7

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Nível de desempenho (formação de doutores e produção intelectual) diferenciado em relação aos demais programas da área; e desempenho equivalente ao dos centros internacionais de excelência na área (internacionalização e liderança).	0.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O Programa mantém as características de excelência em todos os quesitos avaliados: a proposta é consistente, coerente e abrangente na sua área, o corpo docente é muito produtivo e de forma homogênea, havendo preocupação com sua renovação; as teses e dissertações são de muito boa qualidade, tendo gerado publicações em proporção adequada ao conjunto da produção intelectual do Programa. O fluxo de discentes no Doutorado é muito bom. A inserção social é adequada, denotando interação com outras Instituições no País e no Exterior e há preocupação e estratégias para ampliar a internacionalização.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Comentário

Os dados estão claramente apresentados.

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom
ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 E 7	0.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

Data Chancela: 27/11/2013	Conceito Comissão: Muito Bom
	Nota Comissão: 7

Apreciação

O Programa mantém as características de excelência em todos os quesitos avaliados: a proposta é consistente, coerente e abrangente na sua área, o corpo docente é muito produtivo e de forma homogênea, havendo preocupação com sua renovação; as teses e dissertações são de muito boa qualidade, tendo gerado publicações em proporção adequada ao conjunto da produção intelectual do Programa. O fluxo de discentes no Doutorado é muito bom, mas pode ser melhorado para os discentes de mestrado. Este item não compromete o desempenho do Programa ou seu conceito. A inserção social é adequada, denotando interação com outras Instituições no País e no Exterior e há preocupação e estratégias para ampliar a internacionalização.

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela:	Nota CTC-ES: 7
-----------------------	-----------------------

Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área ao presente programa.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
ANTONIO ALBERTO DA SILVA LOPES	UFBA	Consultor(a)
CARLOS CEZAR FRITSCHER	PUC/RS	Coordenador(a) Adjunto(a)
ELIZABETH DE FRANCESCO DAHER	UFC	Consultor(a)
EMILIA INOUE SATO	UNIFESP	Consultor(a)
FERNANDO CENDES	UNICAMP	Consultor(a)
FLÁVIA RAQUEL FERNANDES DO NASCIMENTO	UFMA	Consultor(a)
FRANCISCO RAFAEL MARTINS LAURINDO	INCOR/SP	Consultor(a)
IRENE DE ALMEIDA BIASOLI	UFRJ	Consultor(a)
IRINEU TADEU VELASCO	USP	Consultor(a)
JOSE ANTONIO ROCHA GONTIJO	UNICAMP	Coordenador(a)
LUIS FELIPE RIBEIRO PINTO	INCA	Consultor(a)
MAGDA LAHORGUE NUNES	PUC/RS	Consultor(a)
MARCELO TÁVORA MIRA	PUC/PR	Consultor(a)
MARCIA MARGARET MENEZES PIZZICHINI	UFSC	Consultor(a)
MARCOS TADEU NOLASCO DA SILVA	UNICAMP	Consultor(a)
MARIA DE FATIMA SONATI	UNICAMP	Consultor(a)
MARIO TERRA FILHO	USP	Consultor(a)
MONICA ROBERTO GADELHA	UFRJ	Consultor(a)
NESTOR SCHOR	UNIFESP	Consultor(a)



Ficha de Avaliação do Programa

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
POLI MARA SPRITZER	UFRGS	Consultor(a)
RICARDO BRANDT DE OLIVEIRA	USP/RP	Consultor(a)
RICARDO QUEIROZ GURGEL	FUFSE	Consultor(a)
TEREZILA MACHADO COIMBRA	USP	Consultor(a)
THAIS HELENA ABRAHAO THOMAZ QUELUZ	UNESP	Consultor(a)
VANIA OLIVETTI STEFFEN ABDALLAH	UFU	Consultor(a)
WOLNEI CAUMO	UFRGS	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional
ZULMA MARIA DE MEDEIROS	FIOCRUZ	Consultor(a)