

El regionalismo y el desarrollo, algunas implicaciones, en América Latina: Más allá de la integración económica clásica.

Nombre: Mtro. Jonatan Badillo-Reguera (México)

Vínculo institucional: Estudiante de Doctorado en el Programa de Posgrado de Estudios Latinoamericanos, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

E-mail: badillo.jonatan@gmail.com

Justificación del curso:

Históricamente América Latina (AL) cuenta con una compleja lista de afectaciones políticas, economía y sociales. No obstante, el presente curso corto se concentrará en la complejidad de la *integración regional* y sus implicaciones en el comercio internacional. La problemática en común que enfrentan las naciones latinoamericanas es una estructura productiva heterogénea que incorporar bajos niveles tecnológicos en sus exaltaciones.

Las reflexiones que buscaban mitigaran los impactos negativos del comercio internacional en AL no son ajenas a la región. A partir de 1959, surgieron las primeras iniciativas de procesos de integración regional que buscaban mejorar la estructura productiva de las naciones latinoamericanas. Las ideas-fuerza fueron desarrolladas por la Comisión Económica para América Latina para superar la dinámica centro-periferia, la cual postula, que los países desarrollados-centro-producían manufacturas y los países en vía de desarrollo-periferia- se especializaban en materias primas.

En AL la integración regional ha sido vista históricamente como un medio para alcanzar el desarrollo, y es clave por la influencia que ejercen los factores externos en la dinámica interna de los países de la región. A pesar de los intentos de los neofuncionalistas para que sus explicaciones tuvieran carácter de universal, lo cierto es que dado el carácter distintivo de los procesos de integración en AL (binomio integración-desarrollo), era necesaria la construcción de teorías propias (Altmann, 2016; 39). Es determinante evidenciar la existencia de las diferencias entre el regionalismo que experimentó AL y la Unión Europea.

Estas son las razones del porque los estudiantes latinoamericanos debemos reconocer la grandeza de la escuela integracionista de autores desde nuestras latitudes, que nos permitan realizar análisis críticos heterodoxos de las afectaciones que caracterizan a nuestra AL. Y no caer en una visión de los postulaos teóricos de la integración clásica y universalista.

Resumen del Curso:

La reflexión teórica de los procesos de integración regional en AL debe de contextualizarse con las restricciones del comercio internacional enmarcado por la globalización económica. El curso por impartir tiene dos ejes, el primero es, el proceso de integración regional con el enfoque de la escuela latinoamericana y, el segundo, el paradigma del (sub)desarrollo: un proceso lineal o discontinuidad de realidades.

La grandeza de la escuela económica latinoamericana reconoce su realidad social, así como las complicaciones estructurales al interior de la región, las cuales difieren mucho del pensamiento económico ortodoxo, que generalmente, brindar explicaciones de economías desarrolladas con una historicidad muy diferente respecto a AL.

Realizar un análisis cirílico heterodoxo implica, en primer momento, hacer evidente las insuficiencias teóricas que pretenden explicar la realidad económica de AL. En este sentido, los señalamientos en específico serán hacia la teoría de la integración económica clásica que consolida lo flujos comerciales, el crecimiento económico y en el mejor de los casos una integración total (ej. UE). En contra parte, se desarrollará la aportación latinoamericana en cuanto la especificidad del tipo de regionalismo creado por la CEPAL de 1950 a 2003. En primer lugar, con el Regionalismo Cerrado o Intervencionista de 1950-1985, día uno; en segundo lugar, la experiencia del Regionalismo Abierto 1985-2003, día dos; por último, un mapeo de las condiciones y especificidades del tipo de regionalismo que guían los procesos de integración en América Latina de 2003 al 2013, día tres.

Dentro del Regionalismo intervencionista se ubican las ideas-fuerza que buscaban disminuir las desigualdades estructurales que caracterizan a las economías latinoamericanas (Prebisch, 1959) y, por lo tanto, la importancia de la teoría del subdesarrollo (Furtado, 1964)

para un beneficio común en la región; Del Regionalismo abierto se destacarán las modificaciones teóricas que realizó la CEPAL que atendieron los cambios políticos y económicos internacionales, que sentaron las bases de la consolidación de la globalización económica a partir los años de 1990. Por último, el mapeo de los diferentes tipos procesos de integración regional en AL, tiene como finalidad, entender que no existe un patrón homogéneo o una visión única del acercamiento entre las naciones latinoamericanas.

Contenido por sesión:

Día uno:

Revisión de los postulados fundamentales del análisis heterodoxo en la economía y de los procesos de regionalismo en AL, caracterizando las ideas-fuerza del regionalismo cerrado (1959-1980), el desarrollo y la heterogeneidad de la base productiva imperante en AL.

Día dos:

Se expondrán los cambios internacionales que influyeron en la producción teórica de la CEPAL, que dieron como resultado el regionalismo abierto (1990-2003). Esta situación replanteó los principios del acercamiento entre las diferentes naciones latinoamericanas.

Día tres:

Se presentará un mapeo de los diferentes tipos de integración regional en AL. En conjunto con las (os) alumnas (os), tomando en cuenta las dos sesiones previas, se abrirá la reflexión sobre la continuidad, o no, de las ideas-fuerza de la CEPAL fundacional.

Bibliografía básica:

Día uno, introducción y el Regionalismo cerrado o intervencionista, 1959-1980.

1. Furtado, Celso (1963). “Consejos a los Jóvenes Economistas”, Investigación Económica, Vol. 23, No. 92 (Cuarto Trimestre de 1963), pp. 897-903. Facultad de Economía, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).
2. Furtado, Celso 1964 (1961) “Elementos de una Teoría del Subdesarrollo” en Desarrollo y Subdesarrollo (Buenos Aires, Argentina: Editorial Universitaria, EUDEBA) Cap IV, Pp: 149-177.

3. Prebisch, Raúl (1959), “El Mercado Común Latinoamericano”, en Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados. (Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica/CEPAL) Vol. I Pp: 327-348.

Día dos, Regionalismo Abierto, 1990-2003.

1. CEPAL (1990), “Fundamentos de la transformación productiva con equidad social y dilemas que plantea, capítulo IV, en Transformación productiva con equidad. Santiago de Chile. Pp. 63-80
2. CEPAL (1994). “El regionalismo abierto en América Latina y el Caribe: la integración económica al servicio de la transformación productiva con equidad” Santiago de Chile. Pp. 27-72.
3. Guillén, Héctor (2007). “De la orden cepalina del desarrollo al neoestructuralismo en América Latina”. En: Comercio Exterior, vol. 57, núm. 4, México, Pp. 295-313

Día tres, Mapeo de los procesos de integración en América Latina, 2003-2013.

1. Briceño, José. (2013) “Ejes y modelos en la etapa actual de la integración económica regional en América Latina”. Estudios Internacionales # 175 Instituto de Estudios Internacionales - Universidad de Chile. Pp. 9-39.
2. Benzi, Daniel. y Norea, Marco. (2018). “El regionalismo latinoamericano, más allá de los «pos» El fin de ciclo y los fantasmas globales” en la revista Nueva Sociedad No 275 mayo-junio de 2018, ISSN: 0251-3552